

Miljö- och byggnadsnämnden

Plats och tid	Kallingesalen, kl. 08:00-11:00 med ajournering för paus 15 min.		
Beslutande	Ledamöter	Se särskild förteckning	
	Ersättare	Se särskild förteckning	
Övriga närvarande	Se särskild förteckning		
Justerare	Mattias Ronnestad (SD)		
Justeringsdag	2024-12-17, digital signering		
Underskrifter	Sekreterare	Åsa Rosenius	Paragrafer § 222-239
	Ordförande	Ulrik Lindqvist (S)	
	Justerare	Mattias Ronnestad (SD)	

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Beslutsinstans	Miljö- och byggnadsnämnden
Sammanträdesdatum	2024-12-11
Datum då anslaget sätts upp	2024-12-17
Datum då anslaget tas ned	2025-01-08
Förvaringsplats för protokollet	Kommunledningsförvaltningen, Stadshuset, Ronneby
Underskrift	Åsa Rosenius, nämndsekreterare för miljö- och byggnadsnämnden

Miljö- och byggnadsnämnden

Närvarolista

Beslutande

Ledamöter

Ulrik Lindqvist S, Ordförande
Mats Åstrand M, 1:e vice ordförande
Mattias Ronnestad SD, 2:e vice ordförande
Jocim Johansson M
Johan Grönblad SD §§ 222-230
Lennart Gustafsson L
Joel Norgren L
Anna-Karin Wallgren S
Tommy Kurtsson MP
Kenth Zickbauer S
Hillevi Andersson C

Tjänstgörande ersättare

Mohammed Teeti (V) tjänstgör för Peter Bowin (V)
Helene Fogelberg (M) tjänstgör för Magnus Loberg (M)
Thomas Svensson (SD) tjänstgör för Johan Grönblad (SD) §§ 231-239

Övriga närvarande

Ersättare

Thomas Svensson SD §§ 222-230
Tim Aulin SD
Ulf Koskenkorva SD
Margareta Sundén S

Tjänstemän

Per Jonsson, tillförordnad förvaltningschef
Iulia Ohlin, enhetschef
Micael Sandberg, enhetschef §§ 222-231, §§ 233-239
Martin Sunden, miljö- och hälsoskyddsinspektör § 226, del av § 233
Stefan Andersson, miljöinspektör § 227, del av § 233
Samuel Thernström, byggnadsinspektör § 230
Elin Hellström, bygglovhandläggare § 231
Johan Karlsson, miljöinspektör del av § 233
Tony Holgersson, byggnadsinspektör del av § 233
Sofie Gustavsson, bostadshandläggare del av § 233
Åsa Rosenius, nämndsekreterare



Miljö- och byggnadsnämnden

Ärendelista

§ 222	Dnr 2024-000002006	5
	Dag för justering MBN 2024-12-11	5
§ 223	Dnr 2024-000003006	6
	Godkännande av dagordning MBN 2024-12-11	6
§ 224	Dnr 2023-000075041	7
	Budget 2024 - uppföljning	7
§ 225	Dnr 2024-000141219	9
	Kalleberga 8:16 m.fl. - Granskning av förslag till detaljplan	9
§ 226	Dnr 2024-000128430	11
	Remiss av promemorian Naturvårdsverkets skrivelse förslag till författningsändringar till följd av EU:s reviderade förordningar om fluorerade växthusgaser och ozonnedbrytande ämnen (Ecos-2024-1261)	11
§ 227	Dnr 2022-000137459	15
	Föreläggande om framtagande och redovisning av provtagningsplan vid nedlagd deponi BHX (Ecos-2022-1327); Svenstorp X och Svenstorp X	15
§ 228	Dnr 2024-000136237	27
	Kallinge Bruk X - Strandskyddsdispens för nybyggnad av komplementbyggnad, (ECOS-2024-1228)	27
§ 229	Dnr 2024-000137237	33
	Yxnarum X - Strandskyddsdispens för nybyggnad av tillbyggnad (ECOS-2024-1146)	33
§ 230	Dnr 2024-000139221	38
	Kartorp X - Tillsyn olovlig byggnation tagit i bruk utan slutbesked, Bygg-R 2024/910	38
§ 231	Dnr 2023-000056236	45
	Hoby 11:6 - Rivning av elevhem, Bygg-R 2023/5	45
§ 232	Dnr 2024-000054009	54
	Information om domar och beslut från högre instans	54
§ 233	Dnr 2024-000004009	55
	Information från MBF till MBN 2024-12-11	55
§ 234	Dnr 2024-000005009	57
	Information om pågående ärenden MBN 2024-12-11	57
§ 235	Dnr 2024-000006002	58
	Ordförandebeslut MBN 2024-12-11	58
§ 236	Dnr 2024-000007002	59
	Redovisning av delegationsbeslut - byggenheten 2024-12-11	59
§ 237	Dnr 2024-000008002	72
	Redovisning av delegationsbeslut - miljöenheten 2024-12-11	72

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 238 Dnr 2024-000009002	78
Redovisning av delegationsbeslut - bostadsanpassning 2024-12-11	78
§ 239 Dnr 2023-000135009	81
Domar, delgivningar, meddelanden etc. till MBN 2024-12-11	81

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 222

Dnr 2024-000002006

Dag för justering MBN 2024-12-11

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att:

1. tid för justering av sammanträdesprotokollet 2024-12-11 blir 2024-12-17, digital signering.
2. de omedelbart justerade paragraferna justeras tillsammans med denna paragraf 2024-12-11, digital signering.

Ärendebeskrivning

Enligt MBN (miljö- och byggnadsnämnden) 2024-09-25 § 155/2024 är 2:e vice ordförande Mattias Ronnestad (SD) ordinarie justerare jämte ordföranden under perioden 241001–261231.

Enligt tidplanen för miljö- och byggnadsnämnden 2024, som beslutades om vid nämndsammanträdet 2023-09-20 § 174, så är planerad justering tisdagen den 17 december 2024.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – nämndsekreterare Åsa Rosenius.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att:

1. tid för justering av sammanträdesprotokollet 2024-12-11 blir 2024-12-17, digital signering.
2. de omedelbart justerade paragraferna justeras tillsammans med denna paragraf 2024-12-11, digital signering.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till: Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 223

Dnr 2024-000003006

Godkännande av dagordning MBN 2024-12-11

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden godkänner dagordningen för nämndsammanträdet 2024-12-11.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse av Åsa Rosenius, nämndsekreterare.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsnämnden föreslår besluta att godkänna dagordningen för nämndsammanträdet 2024-12-11.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 224

Dnr 2023-000075041

Budget 2024 - uppföljning

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att godkänna, av miljö- och byggnadsförvaltningen upprättad, ekonomisk rapport per november 2024 och översända rapporten till kommunstyrelsen.

Ärendebeskrivning

Miljö- och byggnadsförvaltningen har upprättat ekonomisk rapport per november 2024.

Bedömning

Nämndens nettokostnad, inklusive bostadsanpassning, uppgår per november månad till 12 885 tkr, vilket motsvarar 90 % av årsbudgeten. Exklusive bostadsanpassning uppgår nettokostnaden till 8 886 tkr, vilket motsvarar 99 % av budgeten.

Prognosen efter andra tertialet visar på ett nettounderskott, exklusive bostadsanpassning, uppgående till 1 641 tkr. Underskottet på intäktssidan uppgår i prognosen till 1 930 tkr. Underskott på intäktssidan återfinns inom båda enheterna.

Nämndens nettoanslag kommer att överskridas årsbasis. Avvikelsen mot budget kommer dock sannolikt att bli mindre än vad som kunde förutses i prognosen efter andra tertialet. Sett till indikatorn rullande årsvärde ligger årskostnaden i häradet strax under 10 000 tkr, vilket skulle innebära en negativ avvikelse mot budget på ungefär 1 000 tkr, vilket i sin tur i sådant fall skulle innebära en förbättring med ca 600 tkr.

Nämndens kostnader för arbetskraft (exklusive bostadsanpassning) kommer med stor sannolikhet hålla sig inom budget. I förhållande till prognosen efter andra tertialet så finns även en liten möjlighet att utfallet blir något bättre.

Intäkterna inom byggenheten ligger per november månad över prognosen efter andra tertialet, om än bara med 75 tkr. Årsutfallet kommer därmed också att bli något bättre än prognosen. Kvarstår gör dock det faktum att utfallet på årsbasis kommer att avvika mot budget i häradet 1 000 tkr.

Miljö- och byggnadsnämnden

Inom miljöenheten kommer intäkterna att bli bättre än vad som kunde bedömas efter andra tertialet.

Som tidigare konstaterats så ligger nämndens utmaning kommande år på intäktssidan. Utvecklingen av intäkterna inom byggenheten är svår att påverka genom egna åtgärder. Däremot kan den möjlighet som kommunstyrelsens förslag till ramar för 2025 ger skapa ökade möjligheter till aktiviteter inom miljöenheten.

Barnrättsbedömning

Förvaltningens bedömning är att ärendet inte påverkar barns rättigheter.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Per Jonsson, tillförordnad förvaltningschef.

Underlag 2024 november per verksamhet.

MBN 24-12-11 Tjänsteskrivelse - uppföljning november 2024 _pdf.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta att

1. För sin del godkänna av miljö- och byggnadsförvaltningen upprättad ekonomisk rapport per november 2024.
2. Översända rapporten till kommunstyrelsen.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

Akten

Kommunstyrelsen (rapportering)

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 225

Dnr 2024-000141219

Kalleberga 8:16 m.fl. - Granskning av förslag till detaljplan

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att

1. anta miljö- och byggnadsförvaltningens förslag till yttrande (under rubriken Bedömning/yttrande nedan).
2. översända yttrandet till kommunstyrelsen.

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Ärendebeskrivning

Miljö- och byggnadsnämnden har beretts möjlighet att yttra sig över granskning av förslag till detaljplan rörande Kalleberga 8:16 m.fl.

Miljö- och byggnadsnämnden yttrade sig i samrådsskedet, MBN § 24-04-24, § 75, varvid nämnden framförde att den inte hade några synpunkter på förslaget.

Bedömning/yttrande

Miljö- och byggnadsförvaltningen har i granskningskedet inga synpunkter på förslaget till detaljplan för Kalleberga 8:16 m.fl.

I beredningen av ärendet har enhetschef Iulia Ohlin och enhetschef Micael Sandberg medverkat.

Barnrättsbedömning

Barnrättsbedömning saknas då barn inte bedöms påverkas av ärendet/beslutet.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Per Jonsson, tillförordnad förvaltningschef.
MBN 240424 § 75 _samrådsyttrande Kalleberga 8_16.
Undersökning om behovet av att upprätta en strategisk miljöbedömning.
Trafikbullenberäkning utförd jan2024.
Samrådsredogörelse för Kalleberga 8-16 m.fl. (Rosa kiosken)
granskningshandling.
Plankarta för Kalleberga 8-16 m.fl.BFS_2021_10_14_Granskningshandling-A2.
Planbeskrivning för Rosa Kiosken.
Kartläggning av skyddsvärda träd på Kalleberga 8_197 m.fl.
Grundkarta_Kalleberga_8_16_mfl_20230328_A2.
Checklista för barnets bästa – underlag.
3. Dagvattenutredning Kalleberga 8-16 m.fl.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta att

1. Anta miljö- och byggnadsförvaltningens förslag till yttrande.
2. Att översända yttrandet till kommunstyrelsen.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

kommunstyrelsen@ronneby.se, märk med diarienummer **2022/53** (senast den 13/12)

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 226

Dnr 2024-000128430

**Remiss av promemorian Naturvårdsverkets skrivelse
förslag till författningsändringar till följd av EU:s
reviderade förordningar om fluorerade växthusgaser
och ozonnedbrytande ämnen (Ecos-2024-1261)**

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att

1. anta miljö- och byggnadsförvaltningens förslag till yttrande om att miljö- och byggnadsförvaltningen inte har några synpunkter på förslaget till författningsändringarna (se under rubriken Bedömning/yttrande nedan).
2. översända yttrandet till kommunstyrelsen.

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Ärendebeskrivning

Sammanfattning av förslagna författningsändringar relaterade till EU:s reviderade förordningar om fluorerade växthusgaser och ozonnedbrytande ämnen:

Miljösanktionsavgifter:

- Införande av nya avgifter utan fasta belopp, där tillsynsmyndigheten fastställer beloppen baserat på EU-förordningarnas kriterier.

Utökade sanktioner:

- Fler överträdelser omfattas av sanktioner, inklusive olaglig kvotöverskridning och handel med ozonnedbrytande ämnen.

Behöriga myndigheter:

- Rollfördelningen mellan myndigheterna som Naturvårdsverket, Kemikalieinspektionen och andra relevanta tillsynsmyndigheter förtydligas.

Miljö- och byggnadsnämnden

Renovering och rivning:

- Nya krav på hantering av bygg- och rivningsavfall innehållande fluorerande växthusgaser eller ozonnedbrytande ämnen.
- Anmälningsplikt för yrkesmässig rivning av byggmaterial med dessa ämnen.

Förändringar i förordningar:

- Anpassningar i svensk lagstiftning för att harmonisera med EU-förordningar, inklusive förändringar i miljötillsynsförordningen, förordningar om avgifter och miljöstraffavgifter.

Kompletterande åtgärder:

- Nationellt rapporteringssystem för fluorerade växthusgaser. Förslaget är att det ska vara en utökad del av företagens miljörapportering.
- Stöd för att öka antalet certifierade tekniker och utbyte av äldre utrustning.

Ändringarna föreslås för att anpassa svensk lagstiftning till EU:s reviderade förordningar om fluorerade växthusgaser (f-gaser) och ozonnedbrytande ämnen (ODS). Här är de huvudsakliga orsakerna:

1. EU:s nya förordningar

- EU har uppdaterat förordningarna (2024/573 för f-gaser och 2024/590 för ODS) som en del av den europeiska gröna given för att nå utsläppsminskningmål.
 - Dessa ämnen har betydande miljöpåverkan:
 - o ODS skadar ozonskiktet.
 - o F-gaser är kraftfulla växthusgaser med uppvärmningspotential som kan vara tusen gånger högre än koldioxid.

2. Harmonisering med EU-lagstiftning

- Sverige har en skyldighet att anpassa sin lagstiftning till EU-förordningarna, vilket innebär att svenska regler måste vara i linje med de krav och definitioner som förordningarna anger.

3. Minskning av miljöpåverkan

- De nya reglerna syftar till att minska användning och utsläpp av f-gaser och ODS genom:
 - Ökad tillsyn och sanktioner mot överträdelser.
 - Krav på bättre avfallshantering av material som innehåller dessa ämnen.

Miljö- och byggnadsnämnden

4. Förbättrad tillsyn och efterlevnad

- Tydligare rollfördelning mellan myndigheter för att effektivisera tillsyn och förenkla tolkningen av lagar.
- Införande av flexibla miljöstraffavgifter gör det möjligt att anpassa avgifter till allvaret i varje överträdelse.

5. Stärka Sveriges klimatarbete

- Genom att minska användningen av f-gaser och ODS stärker Sverige sitt bidrag till EU:s och FN:s klimatmål.

Möjliga konsekvenser för miljö- och byggnadsnämndens verksamhet:

Ökat tillsynsansvar

- **Ny lagstiftning att tolka och tillämpa:** Tillsynsmyndigheterna kommer behöva sätta sig in i de nya reglerna för att korrekt kunna utöva tillsyn över hantering av fluorerade växthusgaser (*f-gaser*) och ozonnedbrytande ämnen (*ODS*).
- **Anmälningsskyldighet vid rivning och renovering:** Yrkesmässiga renoverings- och rivningsprojekt med byggmaterial innehållande f-gaser och ODS omfattas av en ny anmälningsskyldighet. Detta kan medföra fler ärenden att hantera.
- **Fler områden omfattas av miljöstraffavgifter:** Ni kan behöva granska fler verksamheter som riskerar att bryta mot regler för f-gas- och ODS-hantering, vilket kan öka arbetsbelastningen.

Ökad arbetsbörda

- **Komplexa ärenden:** Nya regler kring avfallshantering, exempelvis destruktion av gaser i byggmaterial, kan leda till fler och mer tidskrävande ärenden, särskilt om aktörer inte har full kännedom om sina skyldigheter.
- **Fler aktörer att övervaka:** Tillkomsten av nya aktörer och fler rapporteringskrav kan öka antalet tillsynsobjekt.

Miljö- och byggnadsnämnden

Bedömning/yttrande

Miljö- och byggnadsförvaltningen har inga synpunkter på Naturvårdsverkets förslag till författningsändringar till följd av EU:s reviderade förordningar om fluorerade växthusgaser och ozonnedbrytande ämnen.

Barnrättsbedömning

Miljöbalken har som syfte att främja hållbar utveckling genom att trygga en hälsosam och gynnsam miljö för både nuvarande och kommande generationer (1 kap. 1 § miljöbalken). Varje ärende som rör f-gasförordningen och ODS – förordningen berör barn indirekt. Följaktligen genomförs i samband med granskning av förslaget en bedömning utifrån barnperspektivet och nästkommande generationer.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Martin Sundén, miljö- och hälsoskyddsinspektör 2024-11-21.

Skrivelse förslag till författningsändringar till följd av EU:s reviderade förordningar om fluorerade växthusgaser och ozonnedbrytande ämnen.

Remiss av promemorian Naturvårdsverkets skrivelse

Remissmissiv Naturvårdsverkets skrivelse om F-gaser och ozonnedbrytande ämnen.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta att

1. Anta miljö- och byggnadsförvaltningens förslag till yttrande om att miljö- och byggnadsförvaltningen inte har några synpunkter på förslaget till författningsändringarna.
2. Översända yttrandet till kommunstyrelsen.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

kommunstyrelsen@ronneby.se, märk med diarienummer KS 2024/528

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 227

Dnr 2022-000137459

Föreläggande om framtagande och redovisning av provtagningsplan vid nedlagd deponi BHX (Ecos-2022-1327); Svenstorp X och Svenstorp X

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att förelägga Ronneby kommun, med organisationsnummer 212000-0837, samt X, med organisationsnummer X, i egenskap av fastighetsägare till fastigheterna Svenstorp X och Svenstorp X, att gemensamt:

1. senast 6 månader efter att detta beslut har vunnit laga kraft till miljö- och byggnadsnämnden redovisa en provtagningsplan avseende mark- och vattenundersökningar vid deponi BHX på fastigheterna Svenstorp X och Svenstorp X
2. utforma provtagningsplanen med syfte att
 - avgränsa utbredningen av deponin både i plan- och djupled,
 - utreda om marken under deponin är förorenad,
 - utreda deponins påverkan på grundvatten
3. provtagningsplanen ska ha en sådan omfattning och utformning att resultatet från genomförandet av den kan ligga till grund för riskbedömning, och därmed kunna svara på om föroreningarna innebär olägenhet för människors hälsa eller miljön på den aktuella platsen samt om det finns en pågående spridning av föroreningar till omgivningen, Redan genomförda utredningar av deponin och deras resultat får, om det kan motiveras, ha inflytande på provtagningsplanens omfattning och utformning,
4. provtagning enligt provtagningsplanen inte får påbörjas innan provtagningsplanen har godkänts av miljö- och byggnadsnämnden.

Miljö- och byggnadsnämndens skäl för beslutet

Miljö- och byggnadsnämnden instämmer i de skäl för beslutet som framgår av förvaltningens tjänsteskrivelse, se under rubriken ”Bedömning/motivering” nedan.

Miljö- och byggnadsnämnden

Ärendebeskrivning

Advokatfirman X genomförde, på uppdrag av miljö- och byggnadsnämnden i Ronneby, en ansvarsutredning avseende ansvar för förorenad mark för en nedlagd deponi, benämnd (BHX), belägen inom fastigheterna Svenstorp X och Svenstorp X.

Ansvarsutredningen genomfördes med stöd av olika underlag från Ronneby kommun, Länsstyrelsen Blekinge, Lantmäteriet, Bolagsverket, Ronneby Miljö & Teknik AB samt konsultbolaget X. Diverse miljötekniska undersökningar användes för att klargöra betalningsansvaret för fortsatta undersökningar samt eventuella åtgärder av deponin. Ansvarsutredningen dateras 2023-04-14 och registrerades som inkommen handling 2023-04-17.

Ansvarsutredningen har kommunicerats med båda fastighetsägarna samt VA-huvudmannen Ronneby Miljö- och Teknik AB.

Efter att ansvarsutredningen har kommunicerats och synpunkter på den har inkommit från ovan nämnda adressater har miljö- och byggnadsnämnden tagit fram två beslutsförslag varav det nu föreliggande förslaget är det senaste i ordningen. Det första beslutsförslaget kommunicerades de båda fastighetsägarna 2024-03-17 och synpunkter från X på det första beslutsförslaget inkom 2024-04-02.

Ansvarsutredningen och synpunkterna på den samt det första beslutsförslaget och synpunkterna på det har därefter föranlett miljö- och byggnadsnämnden att ta fram det nu föreliggande beslutsförslaget.

Nu föreliggande beslutsförslag har kommunicerats med båda fastighetsägarna och VA-huvudmannen 2024-09-23. X har 2024-09-25 begärt anstånd att inkomma med yttrande. Anstånd beviljades 2024-09-27 till 2024-11-08 och anståndet meddelades övriga adressater. X inkom med yttrande på det nu föreliggande beslutsförslaget 2024-11-07. Övriga adressater har inte lämnat något yttrande.

Beskrivning av deponin

BHX är en av de nedlagda deponierna i Ronneby kommun som har prioriterats för ytterligare utredning, eftersom den är belägen nära ett vattenskyddsområde.

Deponin var aktiv från första halvan av 1960-talet till år 1977 och användes främst för deponering av bark och annat sågverksavfall. Emellertid har även

Miljö- och byggnadsnämnden

annat avfall deponerats på platsen, inklusive hushålls- och verksamhetsavfall, krossad asfalt, sten och skrot. Enligt tidigare uppgifter kan även kemiskt avfall potentiellt förekomma.

Deponin är relativt stor, omkring 8 000 m³, och cirka 8–10 meter hög. Täckningen av deponin bedöms vara bristfällig då synligt avfall förekommer på flera platser. Deponins överyta är mycket ojämn och har en konkav form, vilket medför att regnvatten inte rinner av utan infiltreras in i deponin.

Tidigare utförda undersökningar

Mellan åren 2007 och 2022 utfördes flera undersökningar enligt Naturvårdsverkets metodik för inventering av förorenade områden, så kallade MIFO-undersökningar.

Efter de första undersökningarna (MIFO-1) bedömdes deponin tillhöra riskklass 2, stor risk. Fokus lades vid dessa undersökningar på deponins historia och de typer av avfall som deponerats på platsen.

Vid senare undersökningar (MIFO-2) sänktes deponins riskklass från 2 till 3. Denna revidering utfördes dels med hänsyn till att deponin är placerad avskild mellan ett industriområde och järnväg och inte är ett attraktivt område för människor att vistas i, dels med hänsyn till att analysresultat från ytvattenprover i närliggande bäck inte visade någon påverkan på ytvattnet från deponin.

Även denna riskklassning reviderades senare till att åter höjas till riskklass 2. Anledningen till höjningen angavs vara osäkerheter kring deponins påverkan på grundvatten samt närheten till en dricksvattenbrunn.

Ansvarsutredning

Den genomförda ansvarsutredningen klargjorde att det inte finns någon verksamhetsutövare som, i enlighet med miljöbalkens princip om "förorenaren betalar", kan anses vara betalningsansvarig för undersökning och åtgärd av föroreningarna på platsen. Detta beror på att samtliga aktörer har gått i konkurs eller likviderats.

Utredningen bedömde emellertid att ytterligare utredningar av föroreningsläget är nödvändiga för att bekräfta eller dementera om mark och grundvatten är så förorenat att det kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Mer information behövs gällande föroreningssituationen i deponin och hur föroreningar eventuellt har spridits eller sprids till omgivningen, innan föroreningssituationen tydligt kan avgränsas och behovet av eventuella

Miljö- och byggnadsnämnden

efterbehandlingsåtgärder eller andra skyddsåtgärder för omgivningen kan fastställas. Denna brist på kunskap förhindrar för närvarande att miljöbalkens 10 kapitel i sin helhet kan tillämpas.

Utredningen kom dock fram till att om mark används på ett sådant sätt som kan medföra olägenhet för människors hälsa eller miljön genom förorening av mark eller grundvatten är det att betrakta som miljöfarlig verksamhet enligt 9 kap. 1 § miljöbalken.

Synpunkter från Ronneby kommun

Fastighetsägare till fastighet Svenstorp X, Ronneby kommun, anför följande synpunkter gällande den utförda ansvarsutredningen:

”Ansvarsutredningen fastställer att ansvaret ej är klarlagt då information om deponins innehåll samt föroreningars utbredning är bristfällig. Vidare behöver tillsynsmyndigheten komplettera sina undersökningar och bedöma om krav kan ställas på annan.”

Synpunkter från X

Fastighetsägaren till fastighet Svenstorp X, X, genom sitt ombud X, framför följande synpunkter angående den genomförda ansvarsutredningen:

X delar bedömningen att utredningarna utförda av X, daterad 2019-05-04, och X, daterad 2021-02-03, är välutförda och delar slutsatserna. Dock motsätter man sig förslaget att höja riskklassningen till riskklass 2 enligt X rapport från 2022-02-28, eftersom man anser att dessa slutsatser inte är tillräckligt underbyggda av analysresultaten.

Vidare påpekar X att enligt Ronneby kommuns avfallsplan, antagen av kommunfullmäktige den 2022-12-21, klassificeras BHX som riskklass 3 och föreslagna åtgärder inkluderar skräppupsamling, vegetationsröjning och omfördelning av massor.

Sammanfattningsvis motsätter sig X att informationen om föroreningssituationen är otillräcklig och anser att ytterligare utredningsåtgärder inte är nödvändiga. I stället föreslår bolaget att, i samråd med tillsynsmyndigheten och i samarbete med kommunen, efterbehandlingsåtgärder såsom skräppupsamling och förbättring av täckning genomförs. Det betonas dock att genomförandet av sådana åtgärder inte innebär att X anser sig ha något ansvar för situationen. För fullständiga synpunkter på ansvarsutredningen från X se beslutsunderlag ”Synpunkter på ansvarsutredning – X”.

Miljö- och byggnadsnämnden

X har i yttrandet över det nu föreliggande beslutsförslaget påtalat att utredningar har genomförts avseende deponin och att ytterligare utredningar inte behövs för tillsynen och att förutsättningarna för ett föreläggande enligt 26 kap. 22 § därför inte är uppfyllda. X hänvisar i detta avseende till det som angetts i yttrandet över ansvarsutredningen.

Utöver detta har X följande synpunkter på beslutsförslaget:

- Tidsfristen på tre månader bedöms vara för kort för att hinna anlita en konsult som upprättar provtagningsplanen i synnerhet om beslutet vinner laga kraft så att tidsfristen innefattar sedvanlig sommarsemester. Ett föreläggande bör därför ha en tidsfrist om sex månader.
- Första strecksatsen i föreläggandet har formulerats som att föroreningsskador redan har konstaterats. Några föroreningar har ännu inte konstaterats och syftet bör enbart vara att undersöka om det finns några föroreningsskador
- Med beaktande av att det redan har genomförts flera utredningar ska det aktuella föreläggandet avse en kompletterande utredning till dessa. Utredning som redan har genomförts behöver inte genomföras igen. Det bör således framgå av föreläggandet att gjorda utredningar ska ligga till grund för provtagningsplanen.
- Det är inte tydligt vilka undersökningar det hänvisas till i tredje och fjärde stycket. Det är av vikt att korrekta källor anges för att X ska kunna tillvarata sin rätt.

Synpunkter från VA-huvudmannen Ronneby Miljö & Teknik AB

VA-huvudmannen och således ansvarig för grundvattentäkten i X, anför följande synpunkter gällande den utförda ansvarsutredningen:

*”Ronneby Miljö & Teknik AB håller med i slutsatserna i ansvarsutredningen genomförd av X och rapporten genomförd av X att ytterligare provtagning samt utredningar bör göras för att säkra grundvattentäkten benämnd "bräkneåsen".
Det primära är att ytterligare provtagningar görs för att säkerställa utbredning och vilken typ av eventuell förorening som kan hota grundvattentäkten, och därefter kunna fastställa ansvarsutredningen.”*

Miljö- och byggnadsnämnden

Bedömning/motivering

En ansvarsutredning avseende ansvar för förorenad mark på fastigheterna Svenstorp X och Svenstorp X enligt miljöbalkens regler har genomförts. Av utredningen framgår att underlaget som hittills har tagits fram om deponi BHX på fastigheterna och som utgjort underlag för ansvarsutredningen är otillräckligt för att konstatera att 10 kap. 1 § kan tillämpas (enl. lag 2007:660 om ändring i miljöbalken är det 10 kap. miljöbalken i dess lydelse före 1 juli 2007 som gäller i detta fall). Eftersom det är oklart om 10 kap. miljöbalken kan tillämpas är därför frågor om ansvar och dess omfattning för avhjälpandeåtgärder eller utredningar enligt nämnda kapitel inte relevant i nu rådande läge.

Underlaget visar dock att frågan kvarstår om deponi BHX är att betrakta som ett sådant förorenat område som definieras i 10 kap. 1 § miljöbalken d.v.s. frågan är om marken, grundvattnet och/eller ytvattnet kring deponin har förorenats i sådan omfattning att det kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Om så är fallet kan det också konstateras att marken inom nämnda fastigheter har använts på ett sätt som har kunnat medföra denna olägenhet d.v.s. det kan konstateras att miljöfarlig verksamhet har bedrivits genom att marken har använts till förvaring som lett till förorening av dessa medier.

Med hänvisning till vad som framkommit i underlaget och från VA-huvudmannen i fråga om den skyddsvärda grundvattentäkten benämnd ”bräkneåsen” är förorening av nämnda medier inom ett av de avrinningsområden som bidrar till inflödet av vatten till ”bräkneåsen” en icke önskvärd olägenhet för människors hälsa eller miljön.

I underlaget i utredningen framgår att framför allt sågverksavfall men även annat avfall har deponerats på deponi BHX. Det finns inga uppgifter i underlaget som talar för att markytan, inom vilken deponin är belägen, har förberetts för deponering i syfte att förhindra förorening av marken eller grundvattnet under den. Ej heller finns uppgifter om att täckningsåtgärder har vidtagits i syfte att begränsa lakvattenbildningen i deponimassorna.

Verksamheten med att förvara avfall inom nämnda fastigheter på platsen för deponi BHX befaras därför medföra olägenhet för människors hälsa eller miljön. Den som bedriver verksamhet som kan befaras medföra olägenhet för människors hälsa eller miljön är, enligt 26 kap. 22 § miljöbalken, skyldig att utföra sådana undersökningar av verksamheten och dess verkningar som behövs för tillsynen.

Miljö- och byggnadsnämnden

Tillsynen enligt miljöbalken ska säkerställa syftet med miljöbalken och föreskrifter som har meddelats med stöd av balken. Miljöbalken syftar till att främja en hållbar utveckling som innebär att nuvarande och kommande generationer tillförsäkras en hälsosam och god miljö. En sådan utveckling bygger på insikten att naturen har ett skyddsvärde och att människans rätt att förändra och bruka naturen är förenad med ett ansvar för att förvalta naturen väl.

Med tillsyn avses att tillsynsmyndigheten ska

1. på eget initiativ eller efter anmälan i nödvändig utsträckning kontrollera att miljöbalken samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken följs samt vidta de åtgärder som behövs för att åstadkomma rättelse,
2. underlätta för en enskild att fullgöra sina skyldigheter enligt de handlingsregler som avses i 1 genom information och liknande verksamhet, och
3. fortlöpande bedöma om villkor för miljöfarlig verksamhet eller vattenverksamhet som omfattas av tillstånd är tillräckliga. *Lag (2020:627)*.

I förevarande fall är Miljö- och byggnadsnämnden i Ronneby kommun tillsynsmyndighet med stöd av 26 kap. 3 § 3 st. miljöbalken och 2 kap. 31 § 1 p. miljötillsynsförordningen (2011:13).

Den rådande förvaringen av sågverksavfall och annat avfall på fastigheterna kan dels betraktas som hantering av avfall enligt 15 kap. 5 § 1 p. miljöbalken (annan fysisk befattning med avfall), dels betraktas som användning av mark som kan medföra olägenhet för människors hälsa eller miljön enligt 9 kap. 1 § 2 p. miljöbalken. Såsom verksamheten bedrivs idag är det, på grund av bristande kunskaper om den, oklart om den omfattas av tillstånds- eller anmälningsplikt enligt bestämmelserna i miljöprövningsförordningen. Undantaget som anges i 26 kap. 3 § 3 st. miljöbalken, vad beträffar miljöfarlig verksamhet som miljö- och byggnadsnämnden inte har tillsyn över d.v.s. miljöfarlig verksamhet som kräver tillstånd för att få bedrivas, är därför inte tillämpligt.

Det är den som använder marken på det sätt som angivits ovan som träffas av skyldigheten att utföra undersökningar av verksamheten och dess verkningar som behövs för tillsynen enligt 26 kap 22 § miljöbalken. Den aktör som har inlett användningen av marken för förvaring av avfall, X, har gått i konkurs. Konkursen avslutades 2014. Huruvida andra aktörer har utnyttjat området för förvaring av annat avfall är oklart men utredningsunderlaget talar för att det inte kan uteslutas.

Miljö- och byggnadsnämnden

Deponiområdet är beläget på två fastigheter; den norra, Svenstorp X, ägs av Ronneby kommun sedan långt innan miljöbalken trädde ikraft och den södra, Svenstorp X, ägs av X sedan 2019.

Då nuvarande fastighetsägare kan anses ha accepterat förvaringen antingen genom att underlåta att agera när förvaringen upptäcktes eller genom att ha känt till förvaringen vid förvärvet av sin fastighet är nuvarande fastighetsägare att betrakta som nuvarande användare av markområdet för förvaring av avfall.

Miljö- och byggnadsnämnden bedömer att det är motiverat att undersökningar enligt en provtagningsplan utförs av BHX deponi för att säkerställa syftet med miljöbalken samt att denna provtagningsplan ska innehålla motiv till val av provtagningspunkter och analysparametrar och ska granskas och godkännas av miljö- och byggnadsnämnden innan undersökningarna påbörjas. Detta för att minimera ett framtida behov av kompletterande provtagningar.

Av det som behövs för tillsynen vad avser verkningarna av verksamheten med förvaring av avfall på fastigheterna så saknas det i dagsläget underlag som visar deponins utbredning i plan- och djupled. Det saknas också undersökningar av deponins eventuella påverkan på grundvattnet, vilket bedöms mycket viktigt i sammanhanget med hänsyn till deponins närhet till X vattenskyddsområde.

Framtagande av provtagningsplan

Det övergripande motivet till nu aktuellt föreläggande om att redovisa en provtagningsplan enligt ovan nämnda punkter är att tillsynsmyndigheten behöver förse med det den behöver för tillsynen. Detta för att användningen av marken inom fastigheterna befaras medföra olägenhet för människors hälsa eller miljön. Det som befaras är att utlakning av föroreningar i deponin sker till underliggande mark och grundvatten och till den bäck som rinner vid sidan av deponin. Därutöver är grundvattnet extra känsligt för de olägenheter som befaras eftersom deponiområdet är beläget innanför ett av de avrinningsområden som bidrar till inflödet av vatten till Bräkneåsens grundvattentäkt.

För att påvisa att det som befaras inte sker eller sker i verkligheten behöver provtagningar genomföras enligt en provtagningsplan.

I en provtagningsplan anges motiv till provtagningsmetodik, val av antal och lägen för provtagningspunkter, provtagningsdjup, etableringsdjup på grundvattenrör, vilka matriser (medier) som ska provtas, vilka parametrar som ska analyseras och vilken/vilka analysmetoder som avses användas. I

Miljö- och byggnadsnämnden

vissa fall är kravet på noggrannhet högt och i andra fall är detta krav lägre. I provtagningsplanen ska det motiveras varför valet av noggrannhet har gjorts. Det som anges i provtagningsplanen ska utgå från en eller flera hypoteser som bekräftas eller dementeras av resultatet från provtagningarna.

Det som X har framfört i sina synpunkter på det senaste beslutsförslaget föranleder miljö- och byggnadsnämnden att ändra tidsfristen från att redovisa provtagningsplanen senast 3 månader efter att beslutet vunnit laga kraft till att redovisa provtagningsplanen senast 6 månader efter att beslutet vunnit laga kraft. Synpunkterna har även föranlett omformulering av punkt 2 och 3 i beslutsmeningen i syfte att förtydliga den. Beträffande frågan om ytterligare tydlighet i beslutsmeningen hänvisas till 2 kap. 2 § miljöbalken: alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd skall skaffa sig den kunskap som behövs med hänsyn till verksamhetens eller åtgärdens art och omfattning för att skydda människors hälsa eller miljön mot skada eller olägenhet.

Det är motiverat att kvantifiera relevanta fakta om deponin såsom dess utbredning i plan- och djupled samt om och i hur stor omfattning den har bidragit till att marken under den har förorenats.

Det är även motiverat att kvantifiera deponins påverkan på grundvatten såsom hur stor andel av nederbörden som faller över deponin som bildar grundvatten och hur stor andel av nederbörden som rinner av ytligt och bidrar till den passerande bäckens ytvatten.

Som ett underlag till riskbedömningen är det även motiverat att kvantifiera hur stor andel av det totala bidraget av vatten till Bräkneåsen som deponins avrinningsområde står för.

Godkännande av provtagningsplan

Genom att i föreläggandet ställa kravet att provtagningsplanen ska godkännas av miljö- och byggnadsnämnden innan provtagningarna igångsätts ges nämnden möjlighet att se och påpeka behov av om den behöver justeras på något sätt.

För att säkerställa att planerade provtagningar är tillräckliga och för att minimera behovet av kompletterande provtagningar bedömer nämnden att provtagningsplanen ska godkännas av tillsynsmyndigheten innan provtagningarna påbörjas.

Miljö- och byggnadsnämnden

Adressat

De båda fastighetsägarna bedöms av nämnden vara de som uppbär skyldigheten att utföra de undersökningar som behövs för tillsynen enligt 26 kap. 22 § miljöbalken.

Barnrättsbedömning

Beslutet påverkar barn och ungdomar som dricker vatten från X grundvattentäkt indirekt. Barn och ungdomar i X har inte getts möjlighet att uttrycka sina åsikter. Beslutet innebär att barn och ungdomars bästa beaktas.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Stefan Andersson, miljöinspektör.

Synpunkter på beslutsförslag 2 – X.

Beslutsförslag 2 – Stefan Andersson, miljöinspektör.

Synpunkter på beslutsförslag 1 – X.

Beslutsförslag 1 – Mana Afshar, miljöinspektör.

Synpunkter ansvarsutredning – Ronneby Miljö & Teknik AB.

Synpunkter ansvarsutredning – Ronneby kommun MEX.

Synpunkter ansvarsutredning – X.

Ansvarsutredning – X.

Sammanträdesprotokoll MBN 2022-10-19, § 207 Ansvarsutredning nedlagd deponi BHX (ECOS-2022-1327); Svenstorp X.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta att förelägga Ronneby kommun, med organisationsnummer 212000–0837, samt X, med organisationsnummer X, i egenskap av fastighetsägare till fastigheterna Svenstorp X och Svenstorp X, att gemensamt:

1. senast 6 månader efter att detta beslut har vunnit laga kraft till miljö- och byggnadsnämnden redovisa en provtagningsplan avseende mark- och vattenundersökningar vid deponi BHX på fastigheterna Svenstorp X och Svenstorp X
2. utforma provtagningsplanen med syfte att
 - avgränsa utbredningen av deponin både i plan- och djupled,
 - utreda om marken under deponin är förorenad,
 - utreda deponins påverkan på grundvatten
3. provtagningsplanen ska ha en sådan omfattning och utformning att resultatet från genomförandet av den kan ligga till grund för riskbedömning, och därmed kunna svara på om föroreningarna innebär olägenhet för människors hälsa eller miljön på den aktuella platsen samt om det finns en pågående spridning av föroreningar till omgivningen, Redan genomförda utredningar av deponin och deras resultat får, om det

Miljö- och byggnadsnämnden

kan motiveras, ha inflytande på provtagningsplanens omfattning och utformning,

4. provtagning enligt provtagningsplanen inte får påbörjas innan provtagningsplanen har godkänts av miljö- och byggnadsnämnden.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

Med besvärshänvisning och delgivningskvitto till:

Kommunstyrelsen, Ronneby kommun, 372 80 Ronneby

Teknik-, Fritid- och Kulturnämnden, 372 80 Ronneby Kommun

X

För kännedom till:

Ronneby kommun, mark- och exploateringsenheten, mex@ronneby.se

X

Ronneby Miljö & Teknik AB, Olof Lindqvist,

olof.lindqvist@miljoteknik.ronneby.se

Miljö- och byggnadsnämnden

Hur man överklagar:

Hos vem ska beslutet överklagas?

Miljö- och byggnadsnämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Blekinge län.

Var lämnas överklagandet?

Skrivelsen ska lämnas/skickas till

Miljö- och byggnadsnämnden

Besöksadress: Karlshamnsvägen 4

Postadress: 372 80 Ronneby

Tid för överklagande

Miljö- och byggnadsnämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

Hur man utformar sitt överklagande

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer.

Skriv gärna varför du tycker att miljö- och byggnadsnämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.

Underteckna överklagandet

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 228

Dnr 2024-000136237

**Kallinge Bruk X - Strandskyddsdispens för nybyggnad
av komplementbyggnad,
(ECOS-2024-1228)**

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att:

1. bevilja dispens för uppförande av komplementbyggnad om cirka 120 m² enligt inkommen situationsplan på fastigheten Kallinge Bruk X.
2. avgift ska erläggas med **4 404** kronor.

Miljö- och byggnadsnämndens skäl för beslutet

Miljö- och byggnadsnämnden instämmer i de skäl för beslutet som framgår av förvaltningens tjänsteskrivelse, se under rubriken ”Bedömning” nedan.

Upplysningar

Detta beslut innebär inte att den berörda är befriad från eget ansvar att undersöka och följa sina skyldigheter enligt andra lagar och föreskrifter.

Beslutet om dispens från strandskyddet upphör att gälla om åtgärden inte påbörjas inom två år eller avslutas inom fem år från den dag beslutet vann laga kraft.

Dispensbeslutet träder i kraft först när Länsstyrelsen har beslutat att inte överpröva det. Överprövningstiden är tre veckor och räknas från den dag kommunens dispensbeslut inkommer till Länsstyrelsen.

Miljö- och byggnadsförvaltningen ska kontaktas om eventuella krav på bygglov eller liknande, vid upptäckt av förorenade massor under grävningssarbeten eller vid andra osäkerheter i samband med genomförandet av åtgärder.

Tomtplats avser det område där markägaren har rätt att hävda en privat zon, eller hemfridszon, där allemansrätten inte gäller. Området utanför tomtplatsen får inte privatiseras genom åtgärder som att placera utemöbler, studsmatta, flaggstång, planteringar, gräsklippning eller andra åtgärder som kan ge allmänheten intrycket av att området är privat.

Miljö- och byggnadsnämnden

Ärendebeskrivning

Ansökan avser dispens från strandskyddsbestämmelserna för uppförande av en komplementbyggnad på fastigheten Kallinge Bruk X. På fastigheten finns flera företag som bedriver olika verksamheter. Sökanden är X, ett kompetensföretag inom återvinning och miljö som hanterar avfall och restprodukter. Komplementbyggnaden anses omfatta cirka 120 m² och ska användas för att hantera Li/Ion-batterier för återbruk och återvinning. Inga ytterligare skyddsvärda områden eller några arter har dokumenterats på platsen.

Åtgärden ska uppföras på den del av fastigheten som omfattas av generellt strandskydd, inom 100 meter från strandlinjen. Fastigheten är belägen i direkt anslutning till strandlinjen, men den planerade placeringen är avskild från strandlinjen, samt att det finns befintliga byggnader närmare strandlinjen.

Tomtplatsavgränsning indikerar det område där markägaren har rätt att hävda en privat zon och där allemansrätten inte gäller. Fastigheten bedöms inte omfatta behovet av en tomtplatsavgränsning. Det finns tre beslut om strandskyddsdispens på fastigheten sedan tidigare. Beslut § 75 daterat 2017-04-19 för slamficka och skärmtak, beslut § 56 daterat 2018-03-21 för isolering samt komplettering och skärmtak och beslut § 286 daterat 2021-11-17 för schaktning av elkabel.

Bedömning

Enligt 7 kap. 15 § i miljöbalken (1998:808) är det förbjudet att inom strandskyddat område uppföra nya byggnader, utföra anläggningar eller anordningar, samt ändra användningen av befintliga byggnader om åtgärderna hindrar allmänheten från att fritt färdas i området som den annars skulle ha fått färdas fritt i, eller om de väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- och växtarter.

Enligt samma balk, 7 kap. 18 b-c §§, har kommunen befogenhet att bevilja dispens från det nämnda förbudet om det föreligger särskilda skäl för att genomföra åtgärden.

Uppförandet av komplementbyggnaden förändrar således inte allmänhetens tillträde till strandområdet, inte heller livsvillkoren för djur- och växtarter. Allmänhetens tillgång påverkas inte eftersom verksamheten på fastigheten är inhägnad och avskild från strandlinjen med en väg. Planerade åtgärder kommer utföras på hårdgjord yta vid verksamhetens redan sammanhängande bebyggelse. Vid kommunikering med sökande konstaterades det att för att byggnaden ska fylla sin funktion, samt vara i närheten av den redan

Miljö- och byggnadsnämnden

befintliga verksamheten behöver den vara placerad på angiven plats. Då inga andra skyddsvärden eller några arter dokumenterats på platsen och den redan är väl ianspråktagen anses åtgärden inte förändra livsvillkoren för djur- eller växtliv.

Enligt 7 kap. 18 f § ska ett beslut om dispens från strandskyddet inte omfatta ett område som behövs för att säkerställa fri passage för allmänheten mellan strandlinjen och byggnaderna eller anläggningarna, samt för att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet. Detta gäller inte om en fri passage är omöjlig med hänsyn till de planerade byggnadernas eller anläggningarnas funktion. Det finns möjlighet att tillgodose fri passage för allmänheten längst strandlinjen och planerade åtgärder påverkar inte denna.

En dispens från strandskyddet kan därmed beviljas i enlighet med 7 kap. 18 c § punkt 1 och punkt 4 i miljöbalken, att området redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften och att åtgärden behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan ske utanför området. Detta motiveras med att det föreligger särskilda skäl för att genomföra åtgärden samt att åtgärden inte kommer att påverka strandskyddets syften som framgår av 7 kap. 13 § miljöbalken.

Dispens är förenlig med strandskyddets syften enligt 7 kap. 26 § miljöbalken.

Tomtplatsavgränsning

Miljö- och byggnadsnämnden bedömer att ingen tomtplatsavgränsning behövs i detta enskilda fall eftersom fastigheten består av industriella byggnader utan boendefunktion eller hemfridszon. Åtgärden efter genomförandet genererar inte heller en hemfridszon och inskränker inte strandskyddets syften.

Avgift

Avgiftsbeloppet utgår från taxa antagen av kommunfullmäktige 2022-02-24, § 36, senast reviderad genom beslut av kommunfullmäktige 2022-06-22, § 133, jämte miljö- och byggnadsnämndens beslut om indexjustering 2023-11-15, § 212 att gälla från och med 2024-01-01. Avgiften för ansökan om dispens från strandskyddet uppgår enligt tabell A 11, punkt A 11.5 i plan- och bygglövstaxa till 4 404 kr.

Miljö- och byggnadsnämnden

Upplysningar

Detta beslut innebär inte att den berörda är befriad från eget ansvar att undersöka och följa sina skyldigheter enligt andra lagar och föreskrifter.

Beslutet om dispens från strandskyddet upphör att gälla om åtgärden inte påbörjas inom två år eller avslutas inom fem år från den dag beslutet vann laga kraft.

Dispensbeslutet träder i kraft först när Länsstyrelsen har beslutat att inte överpröva det. Överprövningstiden är tre veckor och räknas från den dag kommunens dispensbeslut inkommer till Länsstyrelsen.

Miljö- och byggnadsförvaltningen ska kontaktas om eventuella krav på bygglov eller liknande, vid upptäckt av förorenade massor under grävningssarbeten eller vid andra osäkerheter i samband med genomförandet av åtgärder.

Tomtplats avser det område där markägaren har rätt att hävda en privat zon, eller hemfridszon, där allemansrätten inte gäller. Området utanför tomtplatsen får inte privatiseras genom åtgärder som att placera utemöbler, studsmatta, flaggstång, planteringar, gräsklippning eller andra åtgärder som kan ge allmänheten intrycket av att området är privat.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Sandra Miketinac, miljöinspektör.

Ansökan, inkom 2024-10-25.

Översiktskarta, skapad 2024-11-05.

Orienteringskarta, inkom 2024-10-22.

Situationsplan, inkom 2024-10-25.

Ritningar, inkom 2024-10-25.

Fotosammanställning, inkom 2024-10-28.

Tidigare dispensbeslut, beslut § 75 daterat 2017-04-19, beslut § 56 daterat 2018-03-21 och beslut § 286 daterat 2021-11-17.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta att:

1. bevilja dispens för uppförande av komplementbyggnad om cirka 120 m² enligt inkommen situationsplan på fastigheten Kallinge Bruk X.
2. avgiften ska erläggas 4 404 kronor.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

X + delgivningskvitto + besvärshänvisningar

X (för kännedom)

X (för kännedom)

Länsstyrelsen Blekinge län + samtliga handlingar

Expeditionen (avgiften)

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

Hur man överklagar:

Hos vem ska beslutet överklagas?

Miljö- och byggnadsnämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Blekinge län.

Var lämnas överklagandet?

Skrivelsen ska lämnas/skickas till

Miljö- och byggnadsnämnden

Besöksadress: Karlshamnsvägen 4

Postadress: 372 80 Ronneby

Tid för överklagande

Miljö- och byggnadsnämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

Hur man utformar sitt överklagande

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer.

Skriv gärna varför du tycker att miljö- och byggnadsnämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.

Underteckna överklagandet

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 229

Dnr 2024-000137237

Yxnarum X - Strandskyddsdispens för nybyggnad av tillbyggnad (ECOS-2024-1146)

Beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta att:

1. bevilja dispens för uppförande av tillbyggnad om ca 35 m² enligt inkommen situationsplan på fastigheten Yxnarum X.
2. fastställa ny tomtplatsavgränsning på ca 1091 m² enligt till protokollet tillhörande bilaga 1.
3. avgiften ska erläggas med **13 212** kronor.

Miljö- och byggnadsnämndens skäl för beslutet

Miljö- och byggnadsnämnden instämmer i de skäl för beslutet som framgår av förvaltningens tjänsteskrivelse, se under rubriken ”Bedömning” nedan.

Upplysningar

Detta beslut innebär inte att den berörda är befriad från eget ansvar att undersöka och följa sina skyldigheter enligt andra lagar och föreskrifter.

Beslutet om dispens från strandskyddet upphör att gälla om åtgärden inte påbörjas inom två år eller avslutas inom fem år från den dag beslutet vann laga kraft.

Dispensbeslutet träder i kraft först när länsstyrelsen har beslutat att inte överpröva det. Överprövningstiden är tre veckor och räknas från den dag kommunens dispensbeslut inkommer till länsstyrelsen.

Miljö- och byggnadsförvaltningen ska kontaktas om eventuella krav på bygglov eller liknande, vid upptäckt av förorenade massor under grävningssarbeten eller vid andra osäkerheter i samband med genomförandet av åtgärder.

Tomtplats avser det område där markägaren har rätt att hävda en privat zon, eller hemfridszon, där allemansrätten inte gäller. Området utanför tomtplatsen får inte privatiseras genom åtgärder som placering av utomhusmöbler, studsatta, flaggstång, planteringar, gräsklippning eller andra åtgärder som kan ge allmänheten intrycket av att området är privat.

Miljö- och byggnadsnämnden

Ärendebeskrivning

Ansökan avser dispens från strandskyddsbestämmelserna för uppförande av en tillbyggnad till befintligt bostadshus på fastigheten Yxnarum X. På fastigheten finns idag ett bostadshus och två komplementbyggnader. Tillbyggnaden anses omfatta ca 35 m² och planeras uppföras inom befintlig hemfridszon. Fastigheten är avgränsad från kringliggande fastigheter genom växtlighet och befintlig väg, det visar tydligt på att hela fastigheten är i bruk. Inga ytterligare skyddsvärda områden eller några arter har observerats eller dokumenterats på platsen.

Åtgärden ska uppföras på den del av fastigheten som omfattas av generellt strandskydd, inom 100 meter från strandlinjen. Fastigheten är inte belägen i direkt anslutning till strandlinjen. På platsen för den planerade tillbyggnaden pågår för tillfället arbete med underhåll av den befintliga VVS-anläggning, vilket inte anses utgöra någon av punkterna i 7 kap. 15 § i miljöbalken.

Tomtplatsavgränsning indikerar på det område där markägaren har rätt att hävda en privat zon och där allemansrätten inte gäller. Det finns inga tidigare beslut som omfattar en sådan bestämmelse och därför har en ny tomtplatsavgränsning upprättats.

Bedömning

Enligt 7 kap. 15 § i miljöbalken (1998:808) är det förbjudet att inom strandskyddat område uppföra nya byggnader, utföra anläggningar eller anordningar, samt ändra användningen av befintliga byggnader om åtgärderna hindrar allmänheten från att fritt färdas i området som den annars skulle ha fått färdas fritt i, eller om de väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- och växtarter.

Enligt samma balk, 7 kap. 18 b-c §§, har kommunen befogenhet att bevilja dispens från det nämnda förbudet om det föreligger särskilda skäl för att genomföra åtgärden.

Uppförandet av tillbyggnaden förändrar således inte allmänhetens tillträde till strandområdet, inte heller livsvillkoren för djur- och växtarter. Allmänhetens tillgång påverkas inte eftersom det befintliga bostadshuset samt grannfastigheten kommer skymma den planerade tillbyggnad från strandlinjen och därmed kommer den inte ha en avhållande effekten. Hemfridszonen omfattar redan platsen för den planerade åtgärden och kommer inte utökas efter uppförandet. Då inga andra skyddsvärden eller några arter dokumenterats eller observerats på platsen anses åtgärden inte förändra livsvillkoren för djur- eller växtliv.

Enligt 7 kap. 18 f § ska ett beslut om dispens från strandskyddet inte omfatta ett område som behövs för att säkerställa fri passage för allmänheten mellan strandlinjen och byggnaderna eller anläggningarna, samt för att bevara goda

Miljö- och byggnadsnämnden

livsvillkor för djur- och växtlivet. Detta gäller inte om en fri passage är omöjlig med hänsyn till de planerade byggnadernas eller anläggningarnas funktion. Fastigheten som omfattas av detta beslut är inte belägen vid strandlinjen vilket gör att det inte finns några skäl till att åtgärden skulle påverka möjligheten att tillgodose en fri passage.

En dispens från strandskyddet kan därmed beviljas i enlighet med 7 kap. 18 c § punkt 1 i miljöbalken, att området redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften. Detta motiveras med att det föreligger särskilda skäl för att genomföra åtgärden samt att åtgärden inte kommer att påverka strandskyddets syften som framgår av 7 kap. 13 § miljöbalken.

Dispens är förenlig med strandskyddets syften enligt 7 kap. 26 § miljöbalken.

Tomtplatsavgränsning

Fastigheten Yxnarum X saknar sedan tidigare beslutad tomtplatsavgränsning. Därför bedöms det att en sådan avgränsning ska bestämmas i samband med prövningen av ansökan om strandskyddsdispens.

Tomtplatsavgränsningen kommer omfatta hela fastigheten om ca 1091 m², se Bilaga 1. Tomtplatsavgränsningen utformades utifrån fastighetens befintliga byggnader och nuvarande hemfridszon. Området inkluderar endast ytor där allmänheten saknar tillträde och där djur- och växtlivet redan är påverkat på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften.

Avgift

Avgiftsbeloppet utgår från taxa antagen av kommunfullmäktige 2022-02-24, § 36, senast reviderad genom beslut av kommunfullmäktige 2022-06-22, § 133, jämte miljö- och byggnadsnämndens beslut om indexjustering 2023-11-15, § 212 att gälla från och med 2024-01-01. Avgiften för ansökan om dispens från strandskyddet uppgår enligt tabell A 11, punkt A 11.3 i plan- och bygglovstaxa till 13 212 kr.

Upplýsningar

Detta beslut innebär inte att den berörda är befriad från eget ansvar att undersöka och följa sina skyldigheter enligt andra lagar och föreskrifter.

Beslutet om dispens från strandskyddet upphör att gälla om åtgärden inte påbörjas inom två år eller avslutas inom fem år från den dag beslutet vann laga kraft.

Dispensbeslutet träder i kraft först när länsstyrelsen har beslutat att inte överpröva det. Överprövningstiden är tre veckor och räknas från den dag kommunens dispensbeslut inkommer till länsstyrelsen.

Miljö- och byggnadsförvaltningen ska kontaktas om eventuella krav på bygglov eller liknande, vid upptäckt av förorenade massor under

Miljö- och byggnadsnämnden

grävningsarbeten eller vid andra osäkerheter i samband med genomförandet av åtgärder.

Tomtplats avser det område där markägaren har rätt att hävda en privat zon, eller hemfridszon, där allemansrätten inte gäller. Området utanför tomtplatsen får inte privatiseras genom åtgärder som placering av utomhusmöbler, studsatta, flaggstång, planteringar, gräsklippning eller andra åtgärder som kan ge allmänheten intrycket av att området är privat.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Sandra Miketinac, miljöinspektör.

Ansökan, inkom 2024-10-09.

Situationsplan och ritningar, inkom 2024-11-18.

Översiktskarta, skapad 2024-10-15.

Fotosammanställning, skapad 2024-10-15.

Bilagor

Bilaga 1: Tomtplatsavgränsning, skapad 2024-10-16 (till protokollet tillhörande bilaga 1).

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta att:

1. bevilja dispens för uppförande av tillbyggnad om ca 35 m² enligt inkommen situationsplan på fastigheten Yxnarum X.
2. fastställa ny tomtplatsavgränsning på ca 1091 m² enligt Bilaga 1.
3. avgiften ska erläggas med 13 212 kronor.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslutet skickas till:

X + delgivningskvitto + besvärshänvisningar

X (för kännedom)

Länsstyrelsen Blekinge län + samtliga handlingar

Expeditionen (avgiften)

Akten

Hur man överklagar:

Hos vem ska beslutet överklagas?

Miljö- och byggnadsnämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Blekinge län.

Var lämnas överklagandet?

Skrivelsen ska lämnas/skickas till

Miljö- och byggnadsnämnden

Besöksadress: Karlshamnsvägen 4

Postadress: 372 80 Ronneby

Tid för överklagande

Miljö- och byggnadsnämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

Hur man utformar sitt överklagande

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer.

Skriv gärna varför du tycker att miljö- och byggnadsnämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.

Underteckna överklagandet

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 230

Dnr 2024-000139221

Kartorp X - Tillsyn olovlig byggnation tagit i bruk utan slutbesked, Bygg-R 2024/910

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att:

1. påföra X och X, lagfarna ägare till fastigheten Kartorp X, en solidarisk byggsanktionsavgift om **11 333** kronor.
2. Avgiften ska betalas till Ronneby kommun inom två månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts de avgiftsskyldiga. En faktura kommer att skickas ut separat.

Miljö- och byggnadsnämndens skäl för beslutet

Miljö- och byggnadsnämnden instämmer i de skäl för beslutet som framgår av förvaltningens tjänsteskrivelse, se under rubriken ”Bedömning” nedan.

Ärendebeskrivning

Fastighetsägare: X och X.

Ärendet avser: Tagit byggnadsdelar i bruk utan slutbesked.

Orsak till MBN: 12 kap. 6 § 4 p PBL (plan- och bygglagen).

Byggherren har ansökt om bygglov för nybyggnad av enbostadshus och tillbyggnad av enbostadshus. Åtgärden har delats upp i två etapper, en avser nybyggnad av enbostadshus (etapp 1) och en avser tillbyggnader av befintligt bostadshus (etapp 2), ärende MBN 2021-000720.

Vid slutsamråd för etapp 2 uppmärksammades att tre av de fyra delarna av de lovsökta tillbyggnaderna var tagna i bruk utan slutbesked. Av den anledningen fanns det skäl att anta att bestämmelsen enligt 10 kap. 4 § plan- och bygglag (2010:900), PBL hade brutits och således har nämnden skyldighet att pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd enligt 11 kap. PBL.

Miljö- och byggnadsnämnden

Bedömning

Bestämmelser som beslutet grundas på

Ett byggnadsverk får inte tas i bruk i de delar som omfattas av ett startbesked för byggåtgärder förrän byggnadsnämnden har gett ett slutbesked, om nämnden inte beslutar annat, enligt 10 kap. 4 § PBL.

Om ett byggnadsverk som omfattas av ett startbesked tas i bruk innan byggnadsnämnden har gett ett slutbesked, så ska en byggsanktionsavgift tas ut enligt 11 kap. 51 § plan- och bygglag (2010:900), PBL.

Enligt 11 kap. 52 § PBL framgår beloppets storlek för byggsanktionsavgiften av plan- och byggförordning (2011:338) PBF.

Enligt 11 kap. 53 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet.

Avgiften behöver dock inte tas ut om det är oskäligt med hänsyn till

1. att den avgiftsskyldige på grund av sjukdom inte har förmått att själv eller genom någon annan fullgöra sin skyldighet,
2. att överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte har kunnat eller bort förutse eller kunnat påverka, eller
3. vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa.

Enligt 11 kap. 53 a § PBL, en byggsanktionsavgift får i ett enskilt fall sättas ned om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts. Avgiften får sättas ned till hälften eller en fjärdedel.

Vid prövningen enligt första stycket ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art. Lag (2013:307).

Avgiften ska enligt 11 kap. 54 § PBL inte tas ut om rättelse sker innan sanktionsfrågan har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med myndigheten.

Enligt 11 kap. 57 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut av

1. den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser,
2. den som begick överträdelsen, eller
3. den som har fått en fördel av överträdelsen.

Innan byggnadsnämnden beslutar att ta ut en byggsanktionsavgift så ska den som anspråket riktas mot ges tillfälle att yttra sig enligt 11 kap. 58 § PBL.

Miljö- och byggnadsnämnden

Innan en myndighet fattar ett beslut i ett ärende ska den, om det inte är uppenbart obehövt, underrätta den som är part om allt material av betydelse för beslutet och ge parten tillfälle att inom en bestämd tid yttra sig över materialet enligt 25 § förvaltningslag (2017:900), FL.

Om två eller flera är avgiftsskyldiga för samma överträdelse, är de solidariskt ansvariga för betalningen enligt 11 kap. 60 § PBL.

Enligt 11 kap. 61 § PBL ska en byggsanktionsavgift betalas inom två månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts den avgiftsskyldige enligt 59 §. Det gäller dock inte, om tillsynsmyndigheten i beslutet har bestämt en senare betalningsdag. Ett beslut om byggsanktionsavgift får efter sista betalningsdagen verkställas som en dom som har vunnit laga kraft.

Enligt 1 kap. 7 § plan- och byggförordning (2011:338), PBF avses sanktionsarea med denna förordning den area som i fråga om

1. en lov- eller anmälningspliktig åtgärd motsvarar brutto- eller öppenarean eller en kombination av dessa minskad med 15 kvadratmeter, eller
2. en markåtgärd motsvarar den area som åtgärden avser.

Enligt 9 kap. 19 § PBF Byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kap. 4 § plan- och bygglagen (2010:900) ta en byggnad i bruk efter tillbyggnad innan byggnadsnämnden har gett ett slutbesked är

1. för ett en- eller tvåbostadshus, 0,1 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,001 prisbasbelopp per kvadratmeter av tillbyggnadens sanktionsarea.

Om endast en del av en byggnad tas i bruk i strid med 10 kap. 4 § plan- och bygglagen, ska det som anges i första stycket om sanktionsarea i stället avse den area som tas i bruk.

Förordning (2014:471).

Motivering

Vid slutsamråd 2024-09-23 hade den lovsökta åtgärden ianspråktagits med bland annat möbler, leksaker och kläder, se protokoll från slutsamråd, underlag 1 samt fotografier från slutsamråd, underlag 2. Genom att ianspråka en byggnadsdel likt ovan beskrivet har det skapats förutsättningar för att använda byggnadsdelarna som bostad. Ianspråktagandet av tillbyggnaderna med bland annat möbler, leksaker och kläder bedöms ej utgöra ett led i att färdigställa tillbyggnaderna enligt beslut om bygglov. Genom att ianspråka en byggnadsdel med möbler, leksaker och kläder har det skapats förutsättningar för att använda byggnadsdelarna som bostad och därmed får man anse at byggnadsdelarna har tagits i bruk i strid med förbudet i 10 kap. 4 § PBL, se MÖD 2020-P 13522.

Miljö- och byggnadsnämnden

Enligt 11 kap. 54 § PBL ska avgiften inte tas ut om rättelse sker innan sanktionsfrågan har tagits upp till sammanstämde med myndigheten. Trots utformningen av bestämmelsen så går det ej att utföra rättelse för alla överträdelser, se Högsta domstolens dom NJA 2021 s 446. Möjlighet till rättelse för aktuell överträdelse bedöms ej föreligga.

2024-09-25 gav byggnadsnämnden byggherren möjlighet att yttra sig inför beslut om byggsanktionsavgift enligt 25 § FL och 11 kap. 58 § PBL, möjlighet för att inkomma med yttrande lämnades till 2024-10-18, se underlag 3.

2024-10-16 inkom byggherren med en begäran om anstånd för möjligheten att lämna ett yttrande till 2024-11-16, nämnden beviljade anståndet.

2024-11-15 inkom yttrandet från byggherren, se underlag 4.

Av yttrandet så har byggherren inte framfört några konkreta invändningar eller lämnat några alternativa förklaringar som förringar värdet av vad påträffades vid slutsamrådet.

Byggnadsnämnden ska ta ut byggsanktionsavgift även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet enligt 11 kap. 51 och 53 §§ PBL. Det är endast om förutsättningar för avgiftsbefrielse eller nedsättning av avgiften enligt 11 kap. 53 och 53 a §§ PBL föreligger som avgiften kan ändras eller ej tas ut.

Enligt 11 kap. 53 a § andra stycket PBL så ska det vid prövning om nedsättning särskilt beaktas om överträdelsen inte skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Överträdelsen bedöms vara en medveten handling utifrån yttrande från fastighetsägare.

Således bedöms ej nedsättning vara aktuellt samt bedöms ej heller kraven för avgiftsbefrielse infrias. Nämnden bör ta ut en byggsanktionsavgift enligt 11 kap. 51 § PBL. Byggsanktionsavgiftens storlek framgår av 11 kap. 52 § PBL.

Uträkning av byggsanktionsavgift

Byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kap. 4 § PBL ta en byggnad i bruk efter tillbyggnad innan byggnadsnämnden har gett ett slutbesked är för ett en- eller tvåbostadshus, 0,1 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,001 prisbasbelopp per kvadratmeter av tillbyggnadens sanktionsarea, enligt 9 kap. 19 § 1 p plan- och byggförordning (2011:338), PBF. I aktuellt fall motsvara sanktionsarean den bruttoarea som tagits i bruk för tillbyggnaden minskad med 15 kvadratmeter, se 1 kap. 7 § PBF. Av planritning för plan 1, underlag 5 och planritning för plan 2, underlag 6 framgår de rum som tagits i bruk med grön markering, totalt en berörd area om 112,8 m².

I underlag 7 framgår beräkning av byggsanktionsavgiften.

Miljö- och byggnadsnämnden

Barnrättsbedömning

1. Påverkar beslutet, direkt eller indirekt, barn och ungdomar?

Ja genom att ta en byggnadsdel i bruk innan denna har godkänts av den myndighet som bär ansvaret för att godkänna att en byggnadsdel får tas i bruk har det skapats en möjlighet för barn att vistas i en miljö som potentiellt sätt är farlig. Plan och bygglagens bestämmelser syftar till att, med hänsyn till den enskilda människans frihet, främja en samhällsutveckling med jämlika och goda sociala levnadsförhållanden och en god och långsiktigt hållbar livsmiljö för människorna i dagens samhälle och för kommande generationer.

Som tillsynsmyndighet är det viktigt att konsekvent bevaka lagstiftarens intressen genom att ingripa och besluta om en påföljd för överträdelser enligt plan- och bygglag (2010:900), PBL.

Avstår man från att ingripa eller besluta om påföljder vid överträdelser när sådana skäl finns så går man emot riksdagen intressen och visar samhället att det är godtagbart att barn får vistas i potentiellt farliga miljöer som kan skada deras hälsa.

2. Har barn/ungdomar som kan komma att beröras av beslutet fått uttrycka sina åsikter?

Nej, beslutet bedöms inte påverka ett enskilt barn, beslutet tas för att skydda samtliga barns intressen.

3. Innebär beslutet att barns och ungdomars bästa har beaktats?

Ja, se punkt 1.

4. Beskriv eventuella intressekonflikter

Bedöms inte finnas några intressekonflikter.

Beslutsunderlag

Slutsamrådsprotokoll, underlag 1.

Fotografier från slutsamråd, underlag 2.

Kommunicering enligt 25 § FL, underlag 3.

Yttrande från fastighetsägarna underlag, 4.

Planritning plan 1, underlag 5.

Planritning plan 2, underlag 6.

Beräkning av byggsanktionsavgift, underlag 7.

Barnrättsbedömning, underlag 8.

MÖD 2020-P 13522.

NJA 2021 s 446.

Miljö- och byggnadsnämnden

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden att:

1. Påföra X och X, lagfarna ägare till fastigheten Kartorp X, en solidarisk byggsanktionsavgift om 11 333 kronor.
2. Avgiften ska betalas till Ronneby kommun inom två månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts de avgiftsskyldiga.

En faktura kommer att skickas ut separat.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

Med delgivningskvitto och besvärshänvisning

X
X

Akten

Expeditionen (avgiften)

Miljö- och byggnadsnämnden

Hur man överklagar:

Hos vem ska beslutet överklagas?

Miljö- och byggnadsnämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Blekinge län.

Var lämnas överklagandet?

Skrivelsen ska lämnas/skickas till

Miljö- och byggnadsnämnden

Besöksadress: Karlshamnsvägen 4

Postadress: 372 80 Ronneby

Tid för överklagande

Miljö- och byggnadsnämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

Hur man utformar sitt överklagande

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer.

Skriv gärna varför du tycker att miljö- och byggnadsnämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.

Underteckna överklagandet

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 231

Dnr 2023-000056236

Hoby 11:6 - Rivning av elevhem, Bygg-R 2023/5

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att i sin överklagan av Mark- och miljödomstolen i Växjö beslut i Mål 9 2878-24, yrka att:

1. Mark- och miljööverdomstolen upphäver Mark- och miljödomstolens beslut och återförvisar ärendet/målet till Mark- och miljödomstolen för att fatta nytt beslut.
2. Mark- och miljööverdomstolen upphäver Mark- och miljödomstolens beslut och fastställer Miljö- och byggnadsnämndens beslut om att ej bevilja rivningslov.

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Miljö- och byggnadsnämndens grunder för överklagan/skäl för beslutet
Miljö- och byggnadsnämnden instämmer i de skäl för beslutet som framgår av förvaltningens tjänsteskrivelse, se nedan under rubriken ”Bedömning”.

Ärendebeskrivning

Överklagande av Mark- och miljödomstolen i Växjö beslut, 2024-11-08, angående mark- och miljödomstolens ändring och upphävande av miljö- och byggnadsnämnden i Ronneby kommuns beslut om avslag för ansökan om rivningslov, den 19 april 2023; Ronneby Hoby 11:6.

Bedömning

Grunder för överklagan yrkande 1:

Mark- och miljödomstolen (härefter ”MMD”) bedöms inte direkt kunna besluta om vilket beslut miljö- och byggnadsnämnden i Ronneby Kommun (härefter ”BN”) ska fatta i ett ärende om rivningslov. Enligt rättspraxis och de principer som styr domstolens prövning, är domstolens uppgift att kontrollera de beslut som fattats av lägre instanser och om domstolen finner att ett beslut är felaktigt, kan den återförvisa ärendet till rätt instans för

Miljö- och byggnadsnämnden

vidare handläggning. Det innebär att domstolen kan upphäva beslutet och föreskriva att ärendet ska behandlas om, men att domstolen inte direkt kan beordra BN att fatta ett specifikt beslut om att bevilja rivningslov.

Att MMD i detta fall har upphävt BN's beslut och återförvisat ärendet till nämnden för fortsatt handläggning, är ostridigt. Gällande att MMD bestämmer vilket beslut BN ska fatta, bedöms vara stridigt. Enligt BN bedöms det inte vara upp till MMD att bestämma vilket beslut BN ska fatta; om ärendet återförvisas är det BN som har ansvar för att fatta ett nytt beslut. MMD kan i sitt beslut beskriva omständigheterna kring varför ärendet ska återförvisas, men de kan inte föreskriva exakt vilket beslut BN ska fatta.

Det bedöms finnas ett klart lagstöd för denna bedömning som gjorts, att MMD inte kan ersätta ett överklagat beslut med ett eget beslut om vad en förvaltningsmyndighet som byggnadsnämnden ska besluta. Detta framgår av 13 kap. 8 § 3 st. kommunallagen (2017:725), där det uttryckligen föreskrivs att domstolen inte får ersätta det överklagade beslutet med ett eget beslut om ett annat innehåll. Bestämmelsen lyder:

"Domstolen får inte ersätta det överklagade beslutet med något annat beslut."

Således bedöms domstolen ha en viss begränsning i sin roll i förhållande till beslutsfattande i den förvaltningsprocess som pågår. När ett beslut från en kommunal nämnd överklagas, får således inte domstolen fatta ett eget beslut om vad nämnden ska besluta utan kan endast pröva om det ursprungliga beslutet var korrekt eller inte, i enlighet med gällande rätt.

Återförvisning:

När MMD i detta fall återförvisar ärendet till BN för fortsatt handläggning, innebär det att domstolen inte ska fatta beslut om själva rivningslovet utan att BN måste fatta det slutgiltiga beslutet utifrån de rättsliga förutsättningarna som MMD har fastställt. MMD kan alltså inte säga att BN ska bevilja rivningslovet utan bör i stället återförvisa ärendet för att BN själv ska fatta beslut i enlighet med den prövning av laglighet eller lämplighet som MMD gjort.

En sådan återförvisning innebär att domstolen kan upphäva ett beslut och skicka tillbaka det till nämnden för fortsatt handläggning; men domstolen kan inte direkt ersätta nämndens beslut med ett nytt beslut om vad som ska göras, eftersom det inte faller inom domstolens behörighet att fatta beslut om en specifik åtgärd som är förbehållen den förvaltningsmyndigheten.

Miljö- och byggnadsnämnden

Rättsfall:

Det finns ett liknande förfarande, se MÖD 2021:19, där Mark- och miljööverdomstolen (härefter ”MÖD”) i sina domskäl anger bland annat:

” Eftersom det i övrigt inte framkommit hinder mot att bevilja det sökta bygglovets ska mark- och miljödomstolens dom ändras och målet återförvisas till nämnden för beviljande av bygglov enligt ansökan. ”.

Dock framgår det inte av domslut att domstolen bestämmer vad nämnden ska fatta för beslut, utan endast att målet återförvisas till nämnden för fortsatt handläggning. Domslut:

” Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms stads beslut den 29 augusti 2019, § 15, dnr 2018-17495-575, och återförvisar målet till nämnden för fortsatt handläggning. ”.

Således bedöms detta vara ett liknande förfarande, dock med ett annat utfall. Domstolen har i förevarande mål bedömt att det inte föreligger hinder mot att bevilja det sökta bygglovets och har därmed återförvisat målet till nämnden för fortsatt handläggning. De har således inte tvingat nämnden att bevilja bygglov. Det är just denna del som är viktig i sammanhanget. Det framgår att domstolen ej finner några föreliggande hinder för att bevilja bygglov. Om nämnden instämmer i den bedömning som domstolen redogjort för så bör de följaktligen fatta det beslutet. Men det är upp till nämnden att fatta ett nytt beslut i enlighet med gällande lagstiftning och de riktlinjer som domstolen angivit i sitt domslut.

Lagstöd:

1. Kommunallagen (2017:725), 13 kap. 8 § 3 st.

Kommunallagen reglerar grundläggande regler för kommunernas förvaltning och beslutsfattande, som tidigare nämnt, stadgas det i 13 kap. 8 § 3 st. att domstolar inte får ersätta ett överklagat beslut med ett eget beslut. Denna bestämmelse är viktig i sammanhanget, eftersom den begränsar domstolens möjlighet att fatta ett eget beslut om vad en förvaltningsmyndighet ska göra, i detta fall BN.

2. Förvaltningslagen (2017:900)

Förvaltningslagen är en grundläggande lag som styr handläggningen av förvaltningsärenden och är allmänt tillämplig för alla myndigheter som handlägger förvaltningsärenden. Förvaltningslagen (2017:900) styr bland annat de förvaltningsrättsliga principerna för beslutsfattande, såsom offentlighet, rättssäkerhet, och proportionalitet. Dock styr förvaltningslagen inte direkt domstolens rätt att besluta om ett konkret innehåll i ett överklagat

Miljö- och byggnadsnämnden

beslut utan mer själva processen.

3. Förvaltningsprocesslagen (1971:291)

Förvaltningsprocesslagen reglerar rättsprocessen i förvaltningsdomstolar, och där stadgas i 25 § att domstolen kan upphäva eller ändra ett beslut som har överklagats till förvaltningsdomstol. Dock framgår det även att domstolen kan återförvisa ett ärende till den myndighet som fattade beslutet för fortsatt handläggning, men domstolen får inte fatta beslut i sak i stället för den berörda myndigheten. Det bedöms innebära att även om domstolen kan upphäva eller ändra beslut, så är det myndigheten (i detta fall BN) som måste fatta det slutgiltiga beslutet när ett ärende återförvisas, inte domstolen.

4. Mark- och miljödomstolens speciallagstiftning

För MMD finns särskild reglering i Lag (1998:808) om mark- och miljödomstolar, som är en speciallag vilken styr domstolens verksamhet. Enligt denna lag prövar domstolen överklaganden från bland annat byggnadsnämnder, men själva prövningen av ärenden som gäller t.ex. rivningslov eller andra kommunala beslut, sker enligt de allmänna reglerna i förvaltningslagen och förvaltningsprocesslagen, samtidigt som MMD i vissa fall har särskilda befogenheter i mark- och miljöärenden.

I Lag (2010:921) om mark- och miljödomstolar regleras domstolens behörighet att pröva ärenden och fatta beslut om återförvisning. Precis som i de andra domstolarna gäller samma principer, det vill säga att domstolen kan upphäva ett beslut men inte ersätta det med sitt eget beslut om hur myndigheten ska fatta sitt beslut. Därmed kan MMD återförvisa ärendet till byggnadsnämnden för fortsatt handläggning, men den kan inte bestämma vilket beslut nämnden ska fatta.

Enligt 5 kap. 1 § Lag (2010:921) om mark- och miljödomstolar ska lagen (1996:242) om domstolsärenden, även kallad ärendelagen, tillämpas om inte annat föreskrivs. Av ärendelagens andra paragraf följer:

”Om en annan lag än förvaltningslagen (2017:900) innehåller en bestämmelse som avviker från denna lag, tillämpas den bestämmelsen. Lag (2018:776).”

5. Rättspraxis

Även om det inte finns en uttrycklig regel i någon av de ovanstående lagarna som förbjuder MMD att fatta ett beslut i sak, så följer detta också av rättspraxis, där det generellt anses att en förvaltningsdomstol inte får ersätta den underordnade myndighetens beslut. Domstolens roll är att säkerställa att det överklagade beslutet har fattats på rätt sätt enligt gällande lagstiftning, men domstolen ska inte ta över myndighetens beslutanderätt.

Miljö- och byggnadsnämnden

Slutsats

Även om kommunallagen inte är en "överordnad" rättskälla i strikt hierarkisk mening, är 13 kap. 8 § 3 st. en uttrycklig reglering som styr förvaltningsmyndigheters beslutanderätt. Den regleringen innebär att MMD inte kan ersätta ett överklagat beslut med ett eget beslut, vilket också styrs av förvaltningsprocesslagen (1971:291) och den allmänna principen att domstolen inte tar över myndighetens beslutsfattande. Domstolen bedöms endast kunna återförvisa ärendet för fortsatt handläggning och det är då upp till BN att fatta det slutgiltiga beslutet.

Således, trots att det finns flera lagar som styr domstolar och förvaltningsmyndigheter, är det denna rättsliga begränsning som gör att domstolen inte kan besluta om att BN ska bevilja rivningslov, utan endast återförvisa ärendet för ny prövning av nämnden. MMD kan återförvisa ärendet för att BN ska fatta ett nytt beslut, men domstolen kan inte tvinga nämnden att bevilja rivningslov, kan inte ta över nämndens beslutsfattande. Nämnden måste fatta sitt beslut i enlighet med gällande lagstiftning och de riktlinjer som domstolen angivit i sitt domslut.

Grunder för överklagan yrkande 2:

Av dom P 2878-24 framgår den bedömning MMD gjort under rubricering *domskäl*, dom i aktuellt mål som härmed överklagas. Där framgår bland annat att MMD ej finner att byggnaderna omfattas av rivningsförbud i gällande detaljplan och att domstolen således har att pröva om byggnaderna har ett sådant kulturhistoriskt värde att de bör bevaras eller om rivningslov kan medges. Vidare följer att med anledning av den utredning som gjorts i målet så anser MMD att den del som byggnaderna utgör i folkhögskolemiljön är värdefull och att det därför finns ett allmänt intresse av att bevara byggnaderna. Slutningsvis så anför MMD att i bedömningen av om rivningslov kan medges eller ej ska det allmänna intresset av att bevara den del som byggnaderna utgör i folkhögskolemiljön vägas mot det enskilda intresset av att kunna riva byggnaderna. MMD kommer fram till att det sistnämnda intresset väger tyngre och att det allmänna intresset får stå tillbaka, MMD anför följande i sin intresseavvägning:

”Region Blekinge har visat att det är ett konstruktionsfel som är orsaken till ansökan om rivningslov. Det framgår vidare av underlaget att det skulle krävas mycket omfattande och kostsamma åtgärder för att åtgärda problemen. Mot denna bakgrund väger Region Blekinges intresse av att riva byggnaderna, i det aktuella fallet, tyngre än det allmänna intresset av att bevara den del som byggnaderna utgör i folkhögskolemiljön. Det finns därmed förutsättningar att

Miljö- och byggnadsnämnden

ge rivningslov. Det ankommer på nämnden att ge rivningslovet och ärendet ska därför återförvisas dit för beviljande av rivningslov.”

BN gör bedömningen att denna intresseavvägning MMD gjort i stora drag visar på att det bedöms kunna vara kostsamt och därmed väger den enskildes intresse tyngre och det allmänna intresset av att bevara får stå tillbaka. BN håller klart med att det vid prövning av frågor enligt PBL ska göras en intresseprövning enligt 2 kap. 1 § PBL, men delar inte bedömningen att det räcker med att anföra att det skulle bli kostsamt. Hänsyn ska tas till både allmänna och enskilda intressen. Kostnaderna bör vägas mot intresset att bevara men för att göra denna prövning bör man först klargöra om det är alltför kostsamt rent generellt. Om det vid prövningen visar sig kunna vara en alltför kostsam åtgärd för den enskilde, så bör därefter denna kostnad, differensen mellan åtgärdande av skador och rivning, ställas i proportion till intresset av att bevara byggnaderna för att veta om det är alltför kostsamt i det enskilda fallet.

Av inlämnad handling från sökande, Antikvariskt utlåtande Rapport 2023:2 (se bilaga 1), framgår bland annat att det ”tidigt” efter 1973 kom klagomål på de nyuppförda byggnaderna gällande hälsoproblem. Med anledning av detta uppfördes ett elevhem som invigdes 2022. Det framgår vidare att underhållet är generellt eftersatt för byggnaderna och att ventilerade golv installerades i ett par av byggnaderna men att detta projekt stoppades för att i stället bygga ett nytt elevhem.

Av undersökningsrapport från Conservator, 2014-04-15 (se bilaga 2), framgår bland annat att det fläckvis finns förhöjd fuktighet på källarytterväggarna och gäller främst vid ytterväggshörn och sprickor som finns i väggarna. Vidare framkommer att dräneringsåtgärder/fuktskydd av källarytterväggar gjorts med platon, dock finns det otätheter i utförandet. Utförd riskkonstruktion med uppbyggnad av organiskt material för golv mot betongplatta. Förekomst av mikrobielltillväxt i riskkonstruktioner och mikrobiell lukt. Det framkommer även att det finns otäthet kring taklucka och förekommit äldre läckage för taket, eftersatt ventilation (stängda ventiler och dålig injustering) samt läckage från en avloppsledning. Slutsatsen i rapporten innebär att det finns pågående fukt- och luktproblem. Åtgärdsförslag återfinns också i rapport, så som ersätta golv med ventilerade golv (anges att billigare alternativ finns för källare), ersätta/bygga om nedre del av väggar, montera ventiler och justera frånluftsventilation.

Vidare finns en efterkontrollrapport, 2015-03-23 (se bilaga 3), som visar på att det bland annat saknas ventiler för ventilationen och att samma åtgärdsförslag för ventilationen ges som i undersökningsrapport från Conservator 2014-04-15. Det anges även att det mekaniska frånluftsfläktar

Miljö- och byggnadsnämnden

bör monteras i golv och att städning samt hygien bör förbättras för samtliga lägenheter.

För ärendet finns också ett bemötande från Region Blekinge 2023-03-24 (se bilaga 4). Av bemötande framgår att följande brister behöver åtgärdas för att behålla byggnaderna:

- ”Brand, brandskyddet behöver förstärkas då de ej uppfyller dagens krav, innebär omfattande åtgärder.
- Energihushållning, för att uppnå dagens BBR-krav på energi kommer fasaden behöva tilläggsisoleras vilket innebär att husens ursprungliga gestaltning försvinner.
- Energieffektiviseringsplan, når ej till uppsatta energimål för området och regionen.
- Innemiljöproblemen är idag omfattande och kräver stora åtgärder, förklaras närmare nedan.”

Byggnader kostar pengar dels genom förvärv eller uppförande, dels under brukandeskedet genom underhåll. PBL ställer krav genom en rad olika bestämmelser på bland annat just underhåll av byggnader vilket per automatik innebär kostnader för byggherre/fastighetsägare. Ekonomiska aspekter kan till viss del vägas in i prövningen men inte alla.

Underhållsåtgärder som säkerställande av ventilation, fuktskydd för tak och grundmur bedöms ej vara sådana åtgärder som kan åberopas. Att sådant underhåll ska ske bedöms vara reglerat i plan- och bygglagstiftningen och således inget en fastighetsägare kan underlåta sig att utföra. Att elevbostäderna har konstruktioner som inte är lämpliga är ett faktum och har tidigt upptäckts. I några men inte alla byggnader har åtgärder gjorts för att gynna inomhusmiljön. Dessa åtgärder har visat sig vara framgångsrika. I 8 kap. 14 § PBL beskrivs det att ett byggnadsverk ska hållas i vårdat skick och underhållas så att dess utformning och dess tekniska egenskaper som avses i 4 § i huvudsak bevaras.

Beträffande brister som Region Blekinge anger behöver åtgärdas för att behålla byggnaderna (se bilaga 4) så bedöms dessa ej heller vara tillämpliga i kostnadsberäkningen. Egna mål och riktlinjer är inget byggnadsnämnden kan ta ställning till, inte heller nybyggnadskrav då dessa ej bedöms gälla vid underhåll av byggnaderna.

Det är de faktiska kostnaderna för att åtgärda golven och nederdelen av väggarna som bedöms vara de kostnader den enskilda kan åberopa. Övriga kostnader bedöms falla inom normalt underhåll av byggnaderna. De kostnadsberäkningar som Region Blekinge tagit fram för renovering av

Miljö- och byggnadsnämnden

elevbostäderna bedöms inte precisera just de fel som behöver avhjälpas. Den bedöms även visa på övriga underhållsåtgärder enligt tidigare anfört.

Den tolkning nämnden gör är att när det uppdagats att de åtgärder man vidtagit i några utav byggnaderna har varit framgångsrika, borde dessa eller andra åtgärder för inomhusklimatet, ha planerats in i den underhållsplan som torde finnas för att kunna hålla byggnaderna i vårdat skick så att de tekniska egenskapskraven fortsatt uppfylls, det lagkrav som ligger på fastighetsägaren.

Nämnden menar således att det inte kan ha varit lagstiftarens intention att man ska kunna tillgodoräkna sig försakat underhåll (brott mot underhållsbestämmelser i plan- och bygglagstiftningen) och därmed kunna riva byggnader. Utifrån det underlag som presenterats från Conservator kvarstår nämndens bedömning att det finns möjlighet att underhålla byggnaderna och att rivning därför inte är ett lämpligt tillvägagångssätt då det även kommer få stora konsekvenser på den läsbarhet som finns, dels ur det socialhistoriska men även ur den utformningshistoriska utveckling, som så tydligt kan ses i området.

Enligt nämnden finns det ingen kostnad presenterad i aktuellt fall som skulle vara orimlig i förhållande till bevarandevärdet. Nämnden vidhåller därför att det allmänna intresset av att kunna avläsa områdets årsringar väger tyngre än Region Blekinges enskilda intresse av att riva byggnaderna på grund av ekonomiska skäl vilket, som påpekats ovan, inte är ett skäl till rivning då underhåll bör ha skett löpande.

Barnrättsbedömning

Barnrättsbedömning saknas då barn inte bedöms påverkas av ärendet.

Beslutsunderlag

Mark- och miljödomstolens beslut i Mål P 2878-24.

Underlag 1 Antikvariskt utlåtande.

Underlag 2 Rapport undersökning från Conservator.

Underlag 3 Rapport efterkontroll från Conservator.

Underlag 4 Bemötande från Region Blekinge.

Miljö- och byggnadsnämnden

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden att i sin överklagan av Mark- och miljödomstolen i Växjös beslut i Mål 9 2878-24, yrka att:

1. Mark- och miljööverdomstolen upphäver Mark- och miljödomstolens beslut och återförvisar ärendet/målet till Mark- och miljö-domstolen för att fatta nytt beslut.
2. Mark- och miljööverdomstolen upphäver Mark- och miljödomstolens beslut och fastställer Miljö- och byggnadsnämndens beslut om att ej bevilja rivningslov.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

1. Mark- och miljööverdomstolen, digital expediering via [Signera och skicka handlingar digitalt - Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt](#), ange Mål P 15606-24
2. Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 232

Dnr 2024-000054009

Information om domar och beslut från högre instans

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden lägger informationen till handlingarna.

Ärendebeskrivning

Av ärende ”Domar, delgivningar, meddelanden etc. till MBN 2024” på dagens agenda återfinns bland de inkomna ärendena beslut gällande avgöranden i högre instans.

Miljö- och byggnadsnämnden informeras här särskilt om sådana ärenden, samt om så är nödvändigt grundat på beslutets karaktär, om miljö- och byggnadsförvaltningens fortsatta handläggning av sådana ärenden.

Bedömning

Ärendena framgår av underlag ”Sammanställning beslut i högre instans, MBN 24-12-11”.

Barnrättsbedömning

Förvaltningens bedömning är att ärendet inte bedöms påverka barn.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Per Jonsson, tillförordnad förvaltningschef.
Underlag - Sammanställning beslut i högre instans, MBN 24-12-11.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta att

1. Lägga informationen till handlingarna.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 233

Dnr 2024-000004009

Information från MBF till MBN 2024-12-11

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att:

1. notera informationen till protokollet.
2. ge förvaltningen i uppdrag att
 - a. undersöka huruvida det finns möjlighet att ställa krav på sluttömning (avseende avlopp) samt
 - b. göra en konsekvensbeskrivning kring hur förvaltningens arbete skulle påverkas om kontroll av sluttömning skulle göras då avloppsanläggningar tas ur bruk.

Ärendebeskrivning

1. Enhetschef Iulia Ohlin berättar om personalsituationen på förvaltningen. Iulia informerar om HME-enkäten (Hållbart medarbetarengagemang) där miljö- och byggnadsförvaltningen (MBF) hade högst svarsfrekvens av samtliga förvaltningar. Luftmiljön i MBF:s korridor ska snart mätas. Det är för närvarande en anställd på MBF som, till största delen, jobbar hemifrån på grund av miljön i korridoren.
2. Miljöenhetens avloppsgrupp bestående av miljöinspektör Stefan Andersson, miljö- och hälsoskyddsinspektör Martin Sunden och miljöinspektör Johan Karlsson presenterar sig och sin verksamhet för nämnden.

De berättar om olika delar av arbetet såsom exempelvis tillsyn av enskilda avlopp, klagomålshantering, dispenser, information, svara på frågor, samarbete med Miljöteknik etc.

De går också in mer konkret på hur ett tillsynsärende kan gå till. Nämndsekreteraren lägger in PowerPoint-presentationen till mötets övergripande handlingar.

Miljö- och byggnadsnämnden

3. Bostadshandläggare Sofie Gustavsson och byggnadsinspektör Tony Holgersson informerar om demografi - i förhållande till bostadsanpassning i Ronneby kommun. Informationen är hämtad från Statistiska Centralbyrån (SCB).
De presenterar hur fördelningen ser ut i Ronneby kommun mellan män och kvinnor samt mellan olika åldersgrupper sedan år 2018 och framåt. Även antal barnärenden presenteras. Barnärenden är ofta mer omfattande.
PowerPoint-presentationen har sedan tidigare lagts in bland övergripande ärenden i mötet samt skickats ut på mejl till samtliga ledamöter och ersättare.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse av nämndsekreterare Åsa Rosenius.
Bostadsanpassning, Demografi, statistik 2018-2024_PP-presentation.
Bostadsanpassning, Demografi, statistik 2018-2024 (pdf-format).

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att notera informationen till protokollet.

Förslag till beslut under sammanträdet

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) föreslår att nämnden bifaller tjänsteförslaget med tillägget att ge förvaltningen i uppdrag att

- a. undersöka huruvida det finns möjlighet att ställa krav på sluttömning (avseende avlopp) samt
- b. göra en konsekvensbeskrivning kring hur förvaltningens arbete skulle påverkas om kontroll av sluttömning skulle göras då avloppsanläggningar tas ur bruk.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut under sammanträdet och det är hans eget förslag.

Ordföranden finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 234

Dnr 2024-000005009

Information om pågående ärenden MBN 2024-12-11

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden noterar till protokollet att information har givits avseende pågående ärenden.

Ärendebeskrivning

1. Tillförordnad förvaltningschef Per Jonsson och enhetschef Micael Sandberg informerar om aktuellt läge avseende bland annat Misteln X.
2. Enhetschef Micael Sandberg informerar om att ett antal platsbesök (tillsyn) gjordes igår och detta utreds nu på förvaltningen.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse av Åsa Rosenius, nämndsekreterare.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att notera till protokollet att information har givits avseende pågående ärenden.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 235

Dnr 2024-000006002

Ordförandebeslut MBN 2024-12-11

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden godkänner redovisningen av ordförandebeslutet och noterar det till protokollet.

Ärendebeskrivning

Enligt kommunallagen (2017:725) 6 kap. § 39 så får en nämnd uppdra åt ordföranden, eller en annan ledamot som nämnden har utsett, att besluta på nämndens vägnar i ärenden som är så brådskande att nämndens avgörande inte kan avvaktas.

I miljö- och byggnadsnämndens delegationsordning antagen 2020-12-16, § 377, senast reviderad 2024-02-28 § 35 finns följande formulering:

”Vid brådskande ärenden där nämndens avgörande inte kan avvaktas delegeras till ordföranden att besluta på nämndens vägnar. Om ordföranden har förhinder beslutar vice ordföranden och vid dennes förhinder andre vice ordföranden. Ordförandebeslut ska anmälas vid nämndens nästkommande sammanträde.”

Följande ordförandebeslut har rapporterats till nämndsammanträdet 2024-12-11:

§ D 2024-000732 – Ordförandebeslut avseende Ronneby X.

Beslutsunderlag

MBN 241211 - § D 2024-000732 - Ordförandebeslut avseende Ronneby X.
Tjänsteskrivelse av Åsa Rosenius, nämndsekreterare.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att godkänna redovisningen av ordförandebeslutet och notera det till protokollet.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till: Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 236

Dnr 2024-000007002

Redovisning av delegationsbeslut - byggenheten 2024-12-11

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden godkänner redovisningen av delegationsbesluten och noterar dem till protokollet.

Ärendebeskrivning

Beslut som fattats med stöd av delegation ska anmälas till miljö- och byggnadsnämnden vid dess nästkommande sammanträde. Miljö- och byggnadsförvaltningen redovisar delegationsbeslut som har tagits av byggenheten enligt plan- och bygglagen under november 2024.

2024-000686

Dnr MBN 2024-001123

BJÖRNEN X

Startbesked beviljas för anmälan installation hiss, 2024-11-11.

Dagar: 1/3. Avgift: 6 606 kronor (Tabell A 8.7).

Delegation: 5.16 och 5.37.

Delegat: Isabell Larsson

2024-000728

Dnr MBN 2024-000007

KALLEBERGA X

Slutbesked beviljas för bygglov för nybyggnad av enbostadshus samt installation av eldstad, 2024-11-26.

Delegation: 5.19.

Delegat: Samuel Thernström

D 2024-000648

Dnr MBN 2024-000097

HOBY X

Bygglov beviljas för nybyggnad av flerbostadshus samt anläggande av parkering, 2024-11-06. Dagar: 9/30.

Avgift: 85 328 kronor (Tabell A 2.10 och 5.7).

Delegation: 5.7 och 5.37. Boarea: 493 m². Bruttoarea: 659 m².

Delegat: Elin Hellström

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2024-000665

Dnr MBN 2024-001057

KALLEBERGA X

Rivningslov beviljas för skärmtak och förrådsbyggnad, 2024-11-04.

Dagar: 0/12. Avgift: 12 112 kronor (Tabell A 10.2).

Delegation: 5.7, 5.16 och 5.37.

Delegat: Klara Andersson

D 2024-000667

Dnr MBN 2023-000050

HÖKEN X

Slutbesked beviljas för bygglov för till- och ombyggnad av gymnastikhall, 2024-11-01.

Delegation: 5.19.

Delegat: Samuel Thernström

D 2024-000668

Dnr MBN 2021-000137

HÖKEN X

Slutbesked beviljas för bygglov för om- och tillbyggnad av skola samt rivning, 2024-11-01.

Delegation: 5.19.

Delegat: Samuel Thernström

D 2024-000669

Dnr MBN 2017-000326

BERGKRISTALLEN X

Slutbesked beviljas för bygglov för nybyggnad av garage/förråd, 2024-11-01.

Delegation: 5.19.

Delegat: Christian Ahlstrand Israelsson

D 2024-000670

Dnr MBN 2020-000419

DROPPEMÅLA X

Slutbesked beviljas för bygglov för nybyggnad av carport, 2024-11-04.

Delegation: 5.19.

Delegat: Klara Andersson

D 2024-000671

Dnr MBN 2024-000965

KUGGEBODA X

Förhandsbesked beviljas för nybyggnad av enbostadshus, 2024-11-06.

Dagar: 4/28. Avgift: 13 212 kronor (Tabell A 11.2).

Delegation: 5.7 och 5.37.

Delegat: Klara Andersson

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2024-000672

Dnr MBN 2019-000625

STYRSVIK X

Slutbesked beviljas för rivningslov för rivning av befintligt bostadshus samt bygglov för uppförande av nytt bostadshus, 2024-11-04.

Delegation: 5.19.

Delegat: Micael Sandberg

D 2024-000673

Dnr MBN 2024-000911

ÖSTEN X

Bygglov beviljas för fasadändring av kyrka, 2024-11-06.

Dagar: 10/9. Avgift: 12 662 kronor (Tabell A 2.25).

Delegation: 5.7 och 5.37.

Delegat: Elin Hellström

D 2024-000674

Dnr MBN 2024-000154

YXNARUM X

Slutbesked beviljas för bygglov för nybyggnad av enbostadshus, 2024-11-05.

Delegation: 5.19.

Delegat: Samuel Thernström

D 2024-000675

Dnr MBN 2016-000565

KUGGEBODA X

Slutbesked beviljas för bygglov för nybyggnad fritidshus, 2024-11-05.

Delegation: 5.19.

Delegat: Samuel Thernström

D 2024-000676

Dnr MBN 2023-000585

IDROTTEN X

Startbesked beviljas för anmälan om ändring i brandskydd, vatten/avlopp och ventilation i flerbostadshus, 2024-11-05. Dagar: 0/7.

Avgift: 3 854 kr (Tabell: 8:13).

Delegation: A.2 och 5.37.

Delegat: Micael Sandberg

D 2024-000677

Dnr MBN 2024-001008

LIATORP X

Avskrivning för anmälan ändring konstruktion enbostadshus, 2024-11-05.

Delegation: A.2 och 5.37.

Delegat: Isabell Larsson

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2024-000678

Dnr MBN 2024-000288

SJÖHAGA X

Startbesked beviljas för anmälan om installation/ändring av vatten och avlopp i komplementbyggnad, 2024-11-06. Dagar: 34/148.

Avgift: 1 652 kronor (Tabell A 8.11, 100 % reducering).

Delegation: 5.16 och 5.37.

Delegat: Samuel Thernström

D 2024-000679

Dnr MBN 2023-000144

HOBY X

Slutbesked beviljas för bygglov för fasadändring av carport, 2024-11-06.

Delegation: 5.19.

Delegat: Klara Andersson

D 2024-000680

Dnr MBN 2024-000678

KOLSHULT X

Bygglov beviljas för ändrad användning av komplementbyggnad till fritidshus samt utvändigt ändring, 2024-11-07. Dagar: 13/57.

Avgift: 24 717 kronor (Tabell A 1.24).

Delegation: 5.7 och 5.37. Boarea: 117 m².

Delegat: Elin Hellström

D 2024-000681

Dnr MBN 2024-000683

KALLEBERGA X

Bygglov beviljas för tillbyggnad av enbostadshus, 2024-11-08.

Dagar: 13/65. Avgift: 24 717 kronor (Tabell A 1.18).

Delegation: 5.7 och 5.37. Boarea: 57 m². Bruttoarea: 68,5 m².

Delegat: Elin Hellström

D 2024-000682

Dnr MBN 2024-000817

KUGGEBODA X

Startbesked beviljas för anmälan om nybyggnad av komplementbyggnad, 2024-11-08. Dagar: 21/28. Avgift: 7 157 kronor (Tabell A 8.21).

Delegation: 5.16 och 5.37. Bruttoarea: 27,1 kvm.

Delegat: Christian Ahlstrand Israelsson

D 2024-000683

Dnr MBN 2024-000507

PÅFÅGELN X

Bygglov, inkl. startbesked, beviljas för uppsättning skylt, 2024-11-11.

Dagar: 51/39. Avgift: 4 404 kronor (Tabell A 3.2).

Delegation: 5.7, 5.16 och 5.37.

Delegat: Elin Hellström

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2024-000684

Dnr MBN 2024-000824

KALLEBERGA X

Avvisning, ej komplett för bygglov för utvändig ändring av enbostadshus, 2024-11-11. Dagar: 6/0. Avgift: 2 202 kronor (Tabell A 20.1).

Delegation: A.2 och 5.37.

Delegat: Elin Hellström

D 2024-000685

Dnr MBN 2024-000312

DROPPEMÅLA X

Bygglov, avslås, för nybyggnad av fritidshus, 2024-11-12.

Avgift: 6 606 kronor (Tabell A 18.1).

Delegation: 5.7 och 5.37.

Delegat: Elin Hellström

D 2024-000688

Dnr MBN 2024-000629

AGATEN X

Bygglov beviljas för tillbyggnad av garage, 2024-11-11.

Dagar: 0/110. Avgift: 1 926 kronor (Tabell A 1.13).

Delegation: 5.7 och 5.37. Bruttoarea: 12 kvm.

Delegat: Christian Ahlstrand Israelsson

D 2024-000689

Dnr MBN 2024-001077

YXNARUM X

Bygglov, inkl. startbesked, beviljas för nybyggnad av garage, 2024-11-12.

Dagar: 2/14. Avgift: 11 561 kronor (Tabell A 1.7).

Delegation: 5.7, 5.16 och 5.37. Boarea: 60,3 m². Bruttoarea: 66,7 m².

Delegat: Klara Andersson

D 2024-000690

Dnr MBN 2024-000799

ODLINGEN X

Bygglov beviljas för nybyggnad av lagerlokal, 2024-11-15.

Dagar: 1/46. Avgift: 14 864 kronor (Tabell A 2.1).

Delegation: 5.7 och 5.37. Bruttoarea: 77 m².

Delegat: Elin Hellström

D 2024-000691

Dnr MBN 2024-000911

ÖSTEN X

Startbesked beviljas för bygglov för fasadändring av kyrka, 2024-11-12.

Delegation: 5.16.

Delegat: Isabell Larsson

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2024-000692

Dnr MBN 2024-000760

SMARAGDEN X

Bygglov beviljas för nybyggnad av garage, 2024-11-13. Dagar: 30/34.

Avgift: 8 478 kronor (Tabell A 1.7 och 40 % reducering).

Delegation: 5.7 och 5.37. Boarea: ca 35 m². Bruttoarea: ca 40 m².

Delegat: Klara Andersson

D 2024-000693

Dnr MBN 2024-000251

SPJÄLKÖ X

Slutbesked beviljas för bygglov för tillbyggnad av enbostadshus med uterum, 2024-11-13.

Delegation: 5.19.

Delegat: Christian Ahlstrand Israelsson

D 2024-000694

Dnr MBN 2024-001015

ÄNGSKNARREN X

Startbesked beviljas för anmälan om installation av eldstad/rökkanal i enbostadshus, 2024-11-13. Dagar: 19/9.

Avgift: 3 854 kronor (Tabell A 8.09).

Delegation: 5.16 och 5.37.

Delegat: Christian Ahlstrand Israelsson

D 2024-000695

Dnr MBN 2024-001113

MEJSELN X

Bygglov beviljas för utvändig ändring av flerbostadshus, 2024-11-15.

Dagar: 0/9. Avgift: 8 258 kronor (Tabell A 2.57).

Delegation: 5.7 och 5.37.

Delegat: Märta Björk

D 2024-000696

Dnr MBN 2024-001152

MJÖLNAREN X

Startbesked beviljas för anmälan installation/ändring hiss flerbostadshus, 2024-11-15. Dagar: 0/2. Avgift: 6 606 kronor (Tabell A 8.7).

Delegation: 5.16 och 5.37.

Delegat: Isabell Larsson

D 2024-000697

Dnr MBN 2024-000303

KUGGEBODA X

Avskrivning för bygglov för nybyggnad av carport, 2024-11-15.

Dagar: 13/138. Avgift: 0 kronor (Tabell A 19.1 reducerat 100 % överskriden handläggningstid).

Delegation: A.2 och 5.37.

Delegat: Christian Ahlstrand Israelsson

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2024-000698

Dnr MBN 2024-001098

HJORTSBERGA X

Startbesked beviljas för anmälan om installation/ändring av eldstad/rökkanal i enbostadshus, 2024-11-15. Dagar: 10/1.

Avgift: 3 854 kronor (Tabell A 8.09).

Delegation: 5.16 och 5.37.

Delegat: Christian Ahlstrand Israelsson

D 2024-000699

Dnr MBN 2024-001130

SKÖNEVIK X

Startbesked beviljas för anmälan om installation/ändring av eldstad/rökkanal i enbostadshus, 2024-11-15. Dagar: 0/7.

Avgift: 3 854 kronor (Tabell A 8.09).

Delegation: 5.16 och 5.37.

Delegat: Christian Ahlstrand Israelsson

D 2024-000700

Dnr MBN 2024-000428

TROMTESUNDA X

Startbesked, beviljas del 1 och 2 för bygglov för nybyggnad av enbostadshus samt installation av eldstad samt komplementbyggnad, 2024-11-15.

Delegation: 5.16.

Delegat: Samuel Thernström

D 2024-000701

Dnr MBN 2024-000829

VAMBÅSA X

Bygglov, inkl. startbesked, beviljas för tillbyggnad av fritidshus, 2024-11-15. Dagar: 6/31. Avgift: 9 138 kronor (Tabell A 1.15).

Delegation: 5.7, 5.16 och 5.37. Boarea: 10 m². Bruttoarea: 12 m².

Delegat: Elin Hellström

D 2024-000702

Dnr MBN 2024-000289

YXNARUM X

Startbesked, delstartbesked, för bygglov för nybyggnad av enbostadshus samt komplementbyggnad, 2024-11-18.

Delegation: 5.16.

Delegat: Samuel Thernström

D 2024-000703

Dnr MBN 2024-001089

SVARTHÖVDARYD X

Beslut om avskrivning för anmälan installation vatten och avlopp, 2024-11-15.

Delegation: A.2 och 5.37.

Delegat: Isabell Larsson

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2024-000704

Dnr MBN 2024-000890

BINGA X

Slutbesked beviljas för anmälan om installation/ändring av eldstad/rökkanal i enbostadshus, 2024-11-15.

Delegation: 5.19.

Delegat: Christian Ahlstrand Israelsson

D 2024-000705

Dnr MBN 2020-000333

BOAHAGA X

Slutbesked beviljas för bygglov för nybyggnad av garage, 2024-11-18.

Delegation: 5.19.

Delegat: Klara Andersson

D 2024-000706

Dnr MBN 2024-001158

SVARTHÖVDARYD X

Startbesked beviljas för anmälan installation eldstad och rökkanal, 2024-11-18. Dagar: 0/3. Avgift: 3 854 kronor (Tabell A 8.9).

Delegation: 5.16 och 5.37.

Delegat: Christian Ahlstrand Israelsson

D 2024-000707

Dnr MBN 2024-001035

NORRA ERINGSBODA X

Rivningslov, inkl. startbesked, beviljas för ansökan om rivningslov för rivning av enbostadshus, 2024-11-18. Dagar: 0/27.

Avgift: 12 112 kronor (Tabell A 10.2).

Delegation: 5.7, 5.16 och 5.37.

Delegat: Klara Andersson

D 2024-000708

Dnr MBN 2024-000806

DROPPEMÅLA X

Slutbesked beviljas för anmälan om installation/ändring av eldstad/rökkanal i enbostadshus, 2024-11-18.

Delegation: 5.19.

Delegat: Christian Ahlstrand Israelsson

D 2024-000709

Dnr MBN 2024-001022

EKEN X

Startbesked beviljas för anmälan om installation/ändring av eldstad/rökkanal, 2024-11-18. Dagar: 20/7. Avgift: 3 854 kronor (Tabell A 8.9).

Delegation: 5.16 och 5.37.

Delegat: Christian Ahlstrand Israelsson

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2024-000710

Dnr MBN 2022-000653

KILEN X

Slutbesked beviljas för anmälan om installation/ändring vatten och avlopp, 2024-11-19.

Delegation: 5.19.

Delegat: Samuel Thernström

D 2024-000711

Dnr MBN 2024-000292

DRAGSNÄS X

Rättidsprövning, rätt tid för bygglov för nybyggnad av komplementbyggnad, växthus, 2024-11-19.

Delegation: A.14.

Delegat: Elin Hellström

D 2024-000712

Dnr MBN 2024-000345

KARLSNÄS X

Slutbesked beviljas för bygglov för nybyggnad av komplementbyggnad (garage), 2024-11-19.

Delegation: 5.19.

Delegat: Isabell Larsson

D 2024-000713

Dnr MBN 2024-000143

DJUPADAL X

Slutbesked beviljas för bygglov för tillbyggnad av enbostadshus samt rivning av komplementbyggnad, 2024-11-26.

Delegation: 5.19.

Delegat: Samuel Thernström

D 2024-000714

Dnr MBN 2024-000953

HULTA X

Bygglov, inkl. startbesked, beviljas för utvändig ändring av garage, 2024-11-20. Dagar: 7/28.

Avgift: 13 763 kronor (Tabell A 1.19 och 50 % reducering).

Delegation: 5.7, 5.16 och 5.37.

Delegat: Klara Andersson

D 2024-000715

Dnr MBN 2023-000018

PÄNSERYD X

Slutbesked beviljas för bygglov för nybyggnad av enbostadshus, 2024-11-20.

Delegation: 5.19.

Delegat: Isabell Larsson

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2024-000716

Dnr MBN 2024-000880

GITTERÅS X

Förhandsbesked beviljas för nybyggnad, 2024-11-20. Dagar: 1/59.

Avgift: 13 212 kronor (Tabell A 11.2).

Delegation: 5.7 och 5.37.

Delegat: Klara Andersson

D 2024-000717

Dnr MBN 2022-000706

SÖMMAREN X

Slutbesked beviljas för bygglov för nybyggnad av transformatorstation, 2024-11-21.

Delegation: 5.19.

Delegat: Märta Björk

D 2024-000718

Dnr MBN 2024-001120

BREDÅKRA X

Avskrivning för marklov för schaktning/utfyllnad, 2024-11-21.

Dagar: 2/1. Avgift: 1 101 kronor (Tabell A 19.1).

Delegation: A.2 och 5.37.

Delegat: Elin Hellström

D 2024-000719

Dnr MBN 2024-000669

MISTELN X

Slutbesked beviljas för bygglov för tillbyggnad av enbostadshus, skärmtak, 2024-11-21.

Delegation: 5.19.

Delegat: Elin Hellström

D 2024-000720

Dnr MBN 2024-001074

LILLA SILPINGE X

Bygglov beviljas för nybyggnad av transformatorstation, 2024-11-22.

Dagar: 0/29. Avgift: 8 478 kronor (Tabell A 5.15).

Delegation: 5.7 och 5.37. Bruttoarea: 4,35 m².

Delegat: Elin Hellström

D 2024-000721

Dnr MBN 2024-000323

MULLBÄRET X

Bygglov, avslås, för fasadändring av enbostadshus, 2024-11-25.

Avgift: 2 202 kronor (Tabell A 18.1).

Delegation: 5.7 och 5.37.

Delegat: Elin Hellström

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2024-000722

Dnr MBN 2024-001179

HOBY X

Startbesked beviljas för anmälan installation hiss, 2024-11-22.

Avgift: 6 606 kronor (Tabell A 8.7).

Delegation: 5.16 och 5.37.

Delegat: Isabell Larsson

D 2024-000723

Dnr MBN 2023-000438

JOHANNISHUS X

Slutbesked beviljas för bygglov för nybyggnad av transformatorstation, 2024-11-25.

Delegation: 5.19.

Delegat: Klara Andersson

D 2024-000724

Dnr MBN 2023-000437

JOHANNISHUS X

Slutbesked beviljas för bygglov för nybyggnad av transformatorstation, 2024-11-25.

Delegation: 5.19.

Delegat: Klara Andersson

D 2024-000725

Dnr MBN 2024-000760

SMARAGDEN X

Startbesked beviljas för bygglov för nybyggnad av garage, 2024-11-25.

Delegation: 5.16.

Delegat: Klara Andersson

D 2024-000726

Dnr MBN 2024-000757

BJÖRSTORP X

Startbesked beviljas för anmälan tillbyggnad fritidshus, 2024-11-25.

Avgift: 7 157 kronor (Tabell A 8.28).

Delegation: 5.16 och 5.37.

Delegat: Isabell Larsson

D 2024-000727

Dnr MBN 2024-001001

KALLINGE BRUK X

Bygglov beviljas för nybyggnad av komplementbyggnad, 2024-11-26.

Dagar: 0/36. Avgift: 22 661 kronor (Tabell A 2.31+ tekniskt samråd).

Delegation: 5.7 och 5.37. Bruttoarea: 121,7 m².

Delegat: Klara Andersson

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2024-000729

Dnr MBN 2024-001090

MÖLLESKOG X

Startbesked beviljas för anmälan om ändring planlösning i enbostadshus, 2024-11-27. Dagar: 6/6. Avgift: 8 258 kronor (Tabell A 8.5).

Delegation: 5.16 och 5.37.

Delegat: Samuel Thernström

D 2024-000730

Dnr MBN 2024-000978

MÖLJERYD X

Slutbesked beviljas för anmälan om installation av eldstad i enbostadshus, 2024-11-27.

Delegation: 5.19.

Delegat: Christian Ahlstrand Israelsson

D 2024-000731

Dnr MBN 2024-000269

MÅNS X

Byte av kontrollansvarig för bygglov för nybyggnad av flerbostadshus och komplementbyggnad, installation av solceller samt rivning av befintlig byggnad, 2024-11-28.

Delegation 5.13 och 5.37.

Delegat: Samuel Thernström

D 2024-000734

Dnr MBN 2024-001113

MEJSELN X

Startbesked beviljas för bygglov för utvändig ändring av flerbostadshus, 2024-11-29.

Delegation: 5.16.

Delegat: Märta Björk

D 2024-000735

Dnr MBN 2024-000795

BACKEN X

Bygglov beviljas för fasadändring av enbostadshus, 2024-11-28. Dagar: 31/17. Avgift: 3 909 kronor (Tabell A 1.19, reducerad 50 % och 60 %).

Delegation: 5.7, 5.16 och 5.37.

Delegat: Christian Ahlstrand Israelsson

D 2024-000737

Dnr MBN 2024-000661

KALMARE X

Bygglov, inkl. startbesked, beviljas för nybyggnad av transformatorstation, 2024-11-29. Dagar: 0/45. Avgift: 8 478 kronor (Tabell A 5.15).

Delegation: 5.7, 5.16 och 5.37. Bruttoarea: 6,4 kvm.

Delegat: Märta Björk

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2024-000738

Dnr MBN 2024-001193

YXNARUM X

Avskrivning för bygglov för pool, 2024-11-29. Dagar: 0/4.

Avgift: 1 101 kronor (Tabell A 19.1).

Delegation: A.2 och 5.37.

Delegat: Elin Hellström

D 2024-000739

Dnr MBN 2024-001094

SEGELBÅTEN X

Bygglov, inkl. startbesked, beviljas för fasadändring av industribyggnad (ändring av fönster/brandskydd), 2024-11-29. Dagar: 6/3.

Avgift: 12 662 kronor (Tabell A 2.25).

Delegation: 5.7, 5.16 och 5.37.

Delegat: Elin Hellström

Bedömning

Redovisningen av delegationsbeslut som finns i ärendets underlag bedöms innehålla den information som krävs enligt Miljö- och byggnadsnämndens delegationsordning (antagen 2020-12-16 § 377, senast reviderad 2024-02-28 § 35), avsnitt om ”Anmälan av delegationsbeslut”.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Sofia Svensson Hagnell, administratör.

MBN 241211 – Delegationslista bygg 241101-241130.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta:

1. Att godkänna redovisningen av delegationsbesluten och
2. Att notera redovisningen till protokollet.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 237

Dnr 2024-000008002

Redovisning av delegationsbeslut - miljöenheten 2024-12-11

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden godkänner redovisningen av delegationsbesluten och noterar dem till protokollet.

Ärendebeskrivning

Beslut som fattats med stöd av delegation ska anmälas till miljö- och byggnadsnämnden vid dess nästkommande sammanträde. Miljö- och byggnadsförvaltningen redovisar delegationsbeslut som har tagits av miljöenheten under november 2024.



Miljö- och byggnadsnämnden

Delegationsbeslut miljö 2024-11-01--2024-11-30							
Diarienummer	Ärende	Fastighet	Beslutsdatum	Handlingstyp och beslutsnummer	Handläggare	Delegationspunkter	Avgift
ECOS-2024-1149	Planerad tillsyn - Livsmedel		2024-11-01	Beslut om avgift 2024-622	Eva-Marie Lundberg	3.10	3 303 kr
ECOS-2024-871	Årsrapport miljöfarlig verksamhet - 2023		2024-11-01	Beslut om föreläggande att inkomma med uppgifter 2024-621	Sandra Miketinac	2.56	0 kr
ECOS-2024-1020	Planerad tillsyn - Enskild avloppsanläggning		2024-11-04	Beslut om avgift 2024-623 (Huvudbeslut)	Martin Sunden	2.61	3 303 kr
ECOS-2024-1186	Klassning av anläggning/verksamhet - Livsmedelsanläggning		2024-11-05	Beslut om klassning 2024-625 (Huvudbeslut)	Kajsa Johnson	3.22, 3.23	1 101 kr
ECOS-2024-1197	Registrering av livsmedelsanläggning - Ny livsmedelsanläggning		2024-11-05	Beslut om klassning 2024-624	Eva-Marie Lundberg	3.22	0 kr
ECOS-2024-1226	Planerad tillsyn - Livsmedel		2024-11-05	Beslut om avgift 2024-629	Eva-Marie Lundberg	3.10	2 753 kr
ECOS-2024-1253	Planerad tillsyn - Avfall - ABP		2024-11-05	Beslut om avgift 2024-628	Eva-Marie Lundberg	2.61	1 101 kr
ECOS-2024-773	Klagomål hälsoskydd - solreflexer från solpaneler och växthus		2024-11-05	Beslut rättsprövning 2024-626	Anna Pettersson	A.14	0 kr
ECOS-2024-974	Klassning av anläggning/verksamhet - Livsmedelsanläggning		2024-11-05	Beslut om klassning 2024-627 (Huvudbeslut)	Eva-Marie Lundberg	3.22	0 kr
ECOS-2024-1240	Ansökan om strandskyddsdispens - Återkallad		2024-11-06	Beslut att avsluta ärende 2024-631	Sandra Miketinac	2.62, A.2	0 kr
ECOS-2024-653	Planerad tillsyn - Enskild avloppsanläggning		2024-11-06	Beslut om förbud mot utsläpp av spillvatten 2024-630 (Huvudbeslut)	Martin Sunden	2.1, 2.50, 2.54, 2.61, A.12	3 303 kr
ECOS-2024-1265	Anmälan om avhjälpandeåtgärd för förening		2024-11-07	Beslut om försiktighetsmått i samband med genomförande av avhjälpandeåtgärd 2024-633 (Huvudbeslut)	Dan Ellmén	2.1, 2.29, 2.50, A.12	0 kr
ECOS-2024-871	Årsrapport miljöfarlig verksamhet - 2023		2024-11-07	Beslut om avgift 2024-632	Sandra Miketinac	2.61	2 202 kr
ECOS-2023-1616	Händelsestörd tillsyn - Tillsyn enligt Miljöbalken - mögel i källare, kall lägenhet		2024-11-08	Beslut rättsprövning 2024-634	Linnea Pettersson	A.14	0 kr
ECOS-2024-1274	Klassning av anläggning/verksamhet		2024-11-08	Beslut om klassning 2024-635 (Huvudbeslut)	Eva-Marie Lundberg	3.22, 3.23	1 101 kr
ECOS-2024-1197	Registrering av livsmedelsanläggning - Ny livsmedelsanläggning		2024-11-11	Beslut om klassning 2024-636	Eva-Marie Lundberg	3.22	0 kr
ECOS-2024-1233	Ansökan om tillstånd för enskilt avlopp - WC + BDT		2024-11-11	Tillståndsbeslut för att inrätta enskilt avlopp 2024-637 (Huvudbeslut)	Johan Karlsson	2.12, 2.61, A.1, A.9	6 606 kr
2017-613	Planerad tillsyn - Projekt Radon		2024-11-12	Beslut om föreläggande att utföra och redovisa radonmätningar 2024-639	Anna Pettersson	2.69	0 kr
ECOS-2024-1224	Anmälan om försäljning av elektroniska cigaretter		2024-11-12	Anmälningsbeslut försäljning av elektroniska cigaretter 2024-645	Kajsa Johnson	6.2	2 202 kr
ECOS-2024-1277	Planerad tillsyn - Livsmedel		2024-11-12	Beslut om avgift 2024-646	Eva-Marie Lundberg	3.10	4 404 kr

Miljö- och byggnadsnämnden

Diarienummer	Ärende	Fastighet	Beslutsdatum	Handlingstyp och beslutsnummer	Handläggare	Delegationspunkter	Avgift
ECOS-2024-1281	Planerad tillsyn - Lantbruk		2024-11-12	Beslut om avgift 2024-638	Martin Sunden	2.61	3 303 kr
ECOS-2024-1285	Klassning av anläggning/verksamhet		2024-11-12	Beslut om klassning 2024-644 (Huvudbeslut)	Eva-Marie Lundberg	3.22	0 kr
ECOS-2024-1294	Klassning av anläggning/verksamhet - Livsmedelsanläggning		2024-11-12	Beslut om klassning 2024-641 (Huvudbeslut)	Eva-Marie Lundberg	3.22, 3.23	1 101 kr
ECOS-2024-1296	Klassning av anläggning/verksamhet - Livsmedelsanläggning		2024-11-12	Beslut om klassning 2024-642 (Huvudbeslut)	Eva-Marie Lundberg	3.22, 3.23	1 101 kr
ECOS-2024-1297	Klassning av anläggning/verksamhet - Livsmedelsanläggning		2024-11-12	Beslut om klassning 2024-643 (Huvudbeslut)	Eva-Marie Lundberg	3.22, 3.23	1 101 kr
ECOS-2023-1508	Planerad tillsyn - Skolor - Slättagårdsskolan		2024-11-13	Beslut om avgift 2024-655	Anna Pettersson	2.61	4 755 kr
ECOS-2024-1062	Planerad tillsyn - Enskild avloppsanläggning		2024-11-13	Beslut 2024-647 (Huvudbeslut)	Martin Sunden	2.1, 2.50, 2.54, 2.61, A.12	3 303 kr
ECOS-2024-1180	Planerad tillsyn - Tatuering - Samverkansprojekt Läkemedelsverket		2024-11-13	Beslut om avgift 2024-653	Anna Pettersson	2.61	3 303 kr
ECOS-2024-1246	Planerad tillsyn - Miljötillsyn - tillsyn enligt miljöbalken		2024-11-13	Beslut om årlig avgift 2024-654 (Huvudbeslut)	Dan Ellmén	2.20, 2.20.1, 2.50, 2.55, 2.61, A.12	0 kr
ECOS-2024-1266	Planerad tillsyn - Tobak, e-cigg m.m. - Tobak		2024-11-13	Beslut om avgift 2024-656	Kajsa Johnson	6.5, 7.4	2 202 kr
ECOS-2024-1279	Planerad tillsyn - Receptfria läkemedel		2024-11-13	Beslut om avgift 2024-657	Kajsa Johnson	8.10, 8.9	1 101 kr
ECOS-2024-1276	Planerad tillsyn - Livsmedel		2024-11-14	Beslut om avgift 2024-658	Eva-Marie Lundberg	3.10	4 404 kr
ECOS-2024-1298	Planerad tillsyn - Tobak, e-cigg m.m.		2024-11-15	Beslut om avgift 2024-662	Kajsa Johnson	6.5, 7.4	2 202 kr
ECOS-2024-1319	Planerad tillsyn - Tobak, e-cigg m.m.		2024-11-15	Beslut om avgift 2024-664	Kajsa Johnson	6.5, 7.4	2 202 kr
ECOS-2024-1321	Klassning av anläggning/verksamhet - Livsmedelsanläggning		2024-11-15	Beslut om klassning 2024-659 (Huvudbeslut)	Eva-Marie Lundberg	3.22, 3.23	1 101 kr
ECOS-2024-1322	Planerad tillsyn - Tobak, e-cigg m.m.		2024-11-15	Beslut om avgift 2024-663	Kajsa Johnson	6.5, 7.4	2 202 kr
ECOS-2024-1323	Planerad tillsyn - Tobak, e-cigg m.m.		2024-11-15	Beslut om avgift 2024-661	Kajsa Johnson	6.5, 7.4	2 202 kr
ECOS-2024-1324	Klassning av anläggning/verksamhet - Livsmedelsanläggning		2024-11-15	Beslut om klassning 2024-660 (Huvudbeslut)	Eva-Marie Lundberg	3.22, 3.23	1 101 kr
ECOS-2024-1325	Planerad tillsyn - Livsmedel		2024-11-15	Beslut om avgift 2024-669	Kajsa Johnson	3.10	3 303 kr
ECOS-2024-1326	Planerad tillsyn - Receptfria läkemedel		2024-11-15	Beslut om avgift 2024-670	Kajsa Johnson	8.10, 8.9	1 101 kr
ECOS-2024-1327	Klassning av anläggning/verksamhet - Dricksvattenanläggning		2024-11-15	Beslut om klassning 2024-665 (Huvudbeslut)	Eva-Marie Lundberg	3.22, 3.23	1 101 kr
ECOS-2024-1328	Planerad tillsyn - Receptfria läkemedel		2024-11-15	Beslut om avgift 2024-667	Kajsa Johnson	8.10, 8.9	1 101 kr
ECOS-2024-1329	Klassning av anläggning/verksamhet - Dricksvattenanläggning		2024-11-15	Beslut om klassning 2024-666 (Huvudbeslut)	Eva-Marie Lundberg	3.22, 3.23	1 101 kr
ECOS-2024-1330	Klassning av anläggning/verksamhet - Livsmedelsanläggning		2024-11-15	Beslut om klassning 2024-668 (Huvudbeslut)	Eva-Marie Lundberg	3.22, 3.23	1 101 kr
ECOS-2024-1299	Registrering av livsmedelsanläggning - Ny livsmedelsanläggning		2024-11-18	Beslut registrering av ny livsmedelsanläggning 2024-672	Eva-Marie Lundberg	3.23, 3.4	1 101 kr

Miljö- och byggnadsnämnden

Diarienummer	Ärende	Fastighet	Beslutsdatum	Handlingstyp och beslutsnummer	Handläggare	Delegationspunkter	Avgift
ECOS-2024-923	Ansökan om tillstånd för enskilt avlopp - WC + BDT		2024-11-18	Beslut att avsluta ärende 2024-671 (Huvudbeslut)	Johan Karlsson	2.61, A.2	2 202 kr
ECOS-2024-1017	Planerad tillsyn - Enskild avloppsanläggning		2024-11-19	Beslut om att avsluta ärende 2024-676	Stefan Andersson	2.1, 2.61, A.3	3 303 kr
ECOS-2024-1170	Planerad tillsyn - Tatuerare - Samverkansprojekt Läkemedelsverket		2024-11-19	Beslut om avgift 2024-677	Anna Pettersson	2.61	3 303 kr
ECOS-2024-1178	Planerad tillsyn - Tatuerare - Samverkansprojekt Läkemedelsverket		2024-11-19	Beslut om avgift 2024-674	Anna Pettersson	2.61	3 303 kr
ECOS-2024-1245	Ansökan om tillstånd för enskilt avlopp - WC + BDT - Ändring av befintligt tillstånd		2024-11-19	Tillståndsbeslut att inrätta enskild avloppsanläggning 2024-675 (Huvudbeslut)	Johan Karlsson	2.12, 2.61, A.1, A.9	3 303 kr
ECOS-2024-653	Planerad tillsyn - Enskild avloppsanläggning		2024-11-19	Beslut rättsprövning 2024-673	Martin Sunden	A.14	0 kr
2017-723	Planerad tillsyn - Projekt Radon		2024-11-20	Beslut om avgift 2024-680	Linnea Pettersson	2.75	5 182 kr
ECOS-2024-1127	Planerad tillsyn - Tatuerare - Samverkansprojekt Läkemedelsverket		2024-11-20	Beslut om avgift 2024-678	Anna Pettersson	2.61	3 303 kr
ECOS-2024-1339	Klassning av anläggning/verksamhet - Dricksvattenanläggning		2024-11-20	Beslut om klassning 2024-679 (Huvudbeslut)	Kajsa Johnson	3.22, 3.23	1 101 kr
ECOS-2024-1341	Klassning av anläggning/verksamhet - Livsmedelsanläggning		2024-11-20	Beslut om klassning 2024-681 (Huvudbeslut)	Kajsa Johnson	3.22, 3.23	1 101 kr
ECOS-2024-1343	Klassning av anläggning/verksamhet - Livsmedelsanläggning		2024-11-20	Beslut om klassning 2024-682 (Huvudbeslut)	Kajsa Johnson	3.22, 3.23	1 101 kr
ECOS-2024-1346	Klassning av anläggning/verksamhet - Livsmedelsanläggning		2024-11-20	Beslut om klassning 2024-683 (Huvudbeslut)	Kajsa Johnson	3.22, 3.23	1 101 kr
ECOS-2024-1348	Klassning av anläggning/verksamhet - Livsmedelsanläggning		2024-11-20	Beslut om klassning 2024-684 (Huvudbeslut)	Kajsa Johnson	3.22, 3.23	1 101 kr
ECOS-2024-1349	Klassning av anläggning/verksamhet - Livsmedelsanläggning		2024-11-20	Beslut om klassning 2024-685 (Huvudbeslut)	Kajsa Johnson	3.22, 3.23	1 101 kr
ECOS-2024-1357	Klassning av anläggning/verksamhet - Livsmedelsanläggning		2024-11-21	Beslut om klassning 2024-686 (Huvudbeslut)	Kajsa Johnson	3.22, 3.23	1 101 kr
ECOS-2024-1359	Klassning av anläggning/verksamhet - Dricksvattenanläggning		2024-11-21	Beslut om klassning 2024-687 (Huvudbeslut)	Kajsa Johnson	3.22, 3.23	1 101 kr
ECOS-2024-1366	Klassning av anläggning/verksamhet - Dricksvattenanläggning		2024-11-22	Beslut om klassning 2024-689 (Huvudbeslut)	Eva-Marie Lundberg	3.22, 3.23	1 101 kr
ECOS-2024-865	Planerad tillsyn - Livsmedel		2024-11-22	Beslut om avgift 2024-688	Eva-Marie Lundberg	3.10	2 202 kr
ECOS-2024-1126	Planerad tillsyn - Enskild avloppsanläggning		2024-11-25	Beslut att avsluta ärende 2024-690 (Huvudbeslut)	Johan Karlsson	2.1, 2.61	2 202 kr
ECOS-2024-1254	Händelsestörd tillsyn - Livsmedelskontroll		2024-11-25	Beslut om avgift 2024-694	Eva-Marie Lundberg	3.10	3 303 kr



Miljö- och byggnadsnämnden

Diarienummer	Ärende	Fastighet	Beslutsdatum	Handlingstyp och beslutsnummer	Handläggare	Delegationspunkter	Avgift
ECOS-2024-1340	Anmälan om avhjälpandeåtgärd för förorening - Schaktarbete inför gjutning av betongplatta och installering oljeavskiljare		2024-11-25	Beslut om försiktighetsmått vid avhjälpandeåtgärd för förorening 2024-693	Saskia Brock	A.12, 2.1, 2.29, 2.50	2 202 kr
ECOS-2024-1368	Ansökan om dispens från renhållningsordningen - Kompostering kommunalt avfall		2024-11-25	Beslut om dispens 2024-696 (Huvudbeslut)	Linnea Petterson	2.45, 2.61, A.1	1 101 kr
ECOS-2024-1369	Klassning av anläggning/verksamhet - Livsmedelsanläggning		2024-11-25	Beslut om klassning 2024-692 (Huvudbeslut)	Eva-Marie Lundberg	3.22	0 kr
ECOS-2023-1616	Händelsestyrd tillsyn - Tillsyn enligt Miljöbalken - mögel i källare, kall lägenhet		2024-11-26	Beslut om avgift 2024-697	Linnea Petterson	2.61	8 676 kr
ECOS-2024-1365	Anmälan av försäljning av tobaksfria nikotinprodukter		2024-11-26	Anmälningsbeslut försäljning av tobaksfria nikotinprodukter 2024-698	Kajsa Johnson	7.2	2 202 kr
ECOS-2024-1373	Anmälan av försäljning av tobaksfria nikotinprodukter		2024-11-26	Anmälningsbeslut försäljning av tobaksfria nikotinprodukter 2024-699	Kajsa Johnson	7.2	1 101 kr
ECOS-2024-1374	Anmälan om försäljning av elektroniska cigaretter		2024-11-26	Anmälningsbeslut försäljning av elektroniska cigaretter 2024-700	Kajsa Johnson	6.2	1 101 kr
ECOS-2024-1387	Klassning av anläggning/verksamhet - Livsmedelsanläggning		2024-11-27	Beslut om klassning 2024-701 (Huvudbeslut)	Eva-Marie Lundberg	3.22, 3.23	1 101 kr
ECOS-2024-1375	Ansökan om dispens från renhållningsordningen - Ändring av slamtömningsintervall		2024-11-28	Beslut om dispens 2024-705 (Huvudbeslut)	Johan Karlsson	2.47, 2.61, A.1, A.9	1 101 kr
ECOS-2024-1271	Ansökan om tillstånd för enskilt avlopp - WC + BDT		2024-11-29	Tillståndsbeslut att inrätta enskild avloppsanläggning 2024-710 (Huvudbeslut)	Stefan Andersson	A.1, A.9, 2.12, 2.61	6 606 kr
ECOS-2024-1388	Anmälan av försäljning av tobaksfria nikotinprodukter		2024-11-29	Anmälningsbeslut försäljning av tobaksfria nikotinprodukter 2024-709	Kajsa Johnson	7.2	2 202 kr

Bedömning

Redovisningen av delegationsbeslut som finns i ärendets underlag bedöms innehålla den information som krävs enligt Miljö- och byggnadsnämndens delegationsordning (antagen 2020-12-16 § 377, senast reviderad 2024-02-28 § 35), avsnitt om ”Anmälan av delegationsbeslut”.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Susanne Elofsson, administratör.
MBN 241211 – Delegationsbeslut miljö 241101-241130.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta:

1. Att godkänna redovisningen av delegationsbesluten och
2. att notera redovisningen till protokollet.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 238

Dnr 2024-000009002

**Redovisning av delegationsbeslut - bostadsanpassning
2024-12-11**

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden godkänner redovisningen av delegationsbesluten och noterar dem till protokollet.

Ärendebeskrivning

Beslut som fattats med stöd av delegation ska anmälas till miljö- och byggnadsnämnden vid dess nästkommande sammanträde. Miljö- och byggnadsförvaltningen redovisar delegationsbeslut som har tagits av byggenheten enligt lagen om bostadsanpassningsbidrag under november 2024.

Miljö- och byggnadsnämnden

Delegationsbeslut Bostadsanpassningsbidrag 2024-11-01–2024-11-30								
Arendenummer	Anpassningsåtgärd	Beslutsdatum	Typ av beslut	Senaste belopp*	Uppskattat belopp**	Differens***	Delegationspunkt	Beslutsfattare
2023-84143	Bostadsanpassning ej längre aktuell	2024-11-25	Avskrivet	0	0	0	A.2	Tony Holgersson
2023-84191	Bostadsanpassning ej längre aktuell	2024-11-25	Avskrivet	0	0	0	A.2	Tony Holgersson
2023-84251	Asfalterad cykelväg	2024-11-06	Avslag	0	0	0	4.8	Micael Sandberg
2023-84319	Upphöjning av altangolv, minimering av nivåskillnad, räcke vid altan, tröskelminimeringar	2024-11-08	Bifall	34685	34000	685	4.2	Sofie Gustavsson
2024-84466	Borttagning samt utjämning av trösklar	2024-11-19	Bifall	14000	0	14000	4.2	Tony Holgersson
2024-84488	Rullstolsanpassning av garage	2024-11-07	Bifall	34000	0	34000	4.2	Tony Holgersson
2024-84496	Handsändare till befintlig dörröppningsautomatik	2024-11-20	Bifall	3040	5000	-1960	4.2	Tony Holgersson
2024-84505	Ny belysning i kök	2024-11-18	Bifall	7984	7500	484	4.2	Tony Holgersson
2024-84507	Dörrautomatik med handsändare till två hissörrar	2024-11-01	Bifall	67179	0	67179	4.2	Sofie Gustavsson
2024-84508	Montering av ramp samt stödhandtag	2024-11-04	Bifall	27128	33500	-6372	4.2	Tony Holgersson
2024-84509	Installation av stoltrapphiss	2024-11-12	Bifall	102481	0	102481	4.2	Sofie Gustavsson
2024-84511	Installation av stoltrapphiss	2024-11-25	Bifall	135231	0	135231	4.4	Micael Sandberg
2024-84518	Breddning av två dörröppningar	2024-11-12	Delvis bifall	30000	0	30000	4.4	Micael Sandberg
2024-84521	Installation av eluttag för elrullstol samt montering av hylla eller krok för laddare	2024-11-22	Bifall	3084	4000	-916	4.2	Tony Holgersson
2024-84524	Installation av spisvakt med timer	2024-11-26	Bifall	7000	0	7000	4.2	Sofie Gustavsson
2024-84527	Borttagning/utjämning av trösklar samt förlängning av ledstång	2024-11-28	Bifall	12744	14000	-1256	4.2	Tony Holgersson
2024-84529	Installation av spisvakt	2024-11-13	Bifall	7676	7000	676	4.2	Tony Holgersson
2024-84532	Installation av stoltrapphiss	2024-11-18	Bifall	228606	0	228606	4.4	Micael Sandberg
2024-84533	Tillgång till befintlig stoltrapphiss	2024-11-20	Bifall	6500	0	6500	4.2	Tony Holgersson
2024-84534	Ny belysning samt installation av spisvakt med värmeskydd och timer	2024-11-20	Bifall	12000	0	12000	4.2	Tony Holgersson
2024-84536	Besiktning av hiss	2024-11-08	Bifall	1585	0	1585	4.2	Sofie Gustavsson
2024-84537	Utjämning av trösklar	2024-11-11	Bifall	5000	0	5000	4.2	Tony Holgersson
2024-84538	Reparation av hiss	2024-11-08	Bifall	2048	0	2048	4.2	Sofie Gustavsson
2024-84539	Stödhandtag i dusch, anpassning av fem trösklar	2024-11-06	Bifall	12000	0	12000	4.2	Sofie Gustavsson
2024-84540	Reparation av belysning	2024-11-08	Bifall	2464	0	2464	4.2	Sofie Gustavsson
2024-84541	Anpassat badrum med höj- och sänkbart handfat samt duschplats	2024-11-22	Bifall	160000	0	160000	4.4	Micael Sandberg
2024-84542	Reparation av hiss	2024-11-11	Bifall	2959	0	2959	4.2	Tony Holgersson
2024-84543	Anpassning av tre trösklar samt förlängd ledstång	2024-11-25	Bifall	10000	0	10000	4.2	Sofie Gustavsson
2024-84546	Installation av duschkabin	2024-11-27	Bifall	45875	0	45875	4.2	Tony Holgersson
2024-84547	Anpassning av kök för att frigöra benutrymme under spis	2024-11-28	Bifall	27500	0	27500	4.2	Tony Holgersson
2024-84548	Byte av batterier till hiss	2024-11-28	Bifall	1066	0	1066	4.2	Tony Holgersson
2024-84549	Reparation av spol- och blåstolett	2024-11-28	Bifall	2611	0	2611	4.2	Tony Holgersson
2024-84550	Byte av batterier till hiss	2024-11-28	Bifall	1066	0	1066	4.2	Tony Holgersson
2024-84551	Installation av spisvakt	2024-11-29	Bifall	7000	0	7000	4.2	Tony Holgersson

Miljö- och byggnadsnämnden

Bedömning

Redovisningen av delegationsbeslut som finns i ärendets underlag bedöms innehålla den information som krävs enligt Miljö- och byggnadsnämndens delegationsordning (antagen 2020-12-16 § 377, senast reviderad 2024-02-28 § 35), avsnitt om ”Anmälan av delegationsbeslut”.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Susanne Elofsson, administratör.
MBN 241211 – Delegationslista BAB 241101-241130.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta:

1. Att godkänna redovisningen av delegationsbesluten och
2. Att notera redovisningen till protokollet.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 239

Dnr 2023-000135009

Domar, delgivningar, meddelanden etc. till MBN 2024-12-11

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden noterar domar, delgivningar, meddelanden etc. till protokollet.

Ärendebeskrivning

1. Dom från Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt 2024-11-13, mål nr. P 4054-24, avseende rättidsprövning av överklagande på fastigheten Röllekan X, där Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.
2. Meddelande från Länsstyrelsen Blekinge avseende yttranden vid förhandsbesked.
3. Beslut från kommunstyrelsen 2024-11-05 § 335 avseende förtydligande och ändring i inköps- och anställningsstopp.
4. Beslut från Länsstyrelsen Blekinge 2024-11-15, 5360-2024, avseende godkännande av kommunalt beslut om strandskyddsdispens för Kuggeboda X.
5. Granskningsrapport tillsyn.
 - a. Granskning av miljö- och byggnadsnämndens tillsynsverksamhet.
6. Dom från Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt 2024-11-20, M 5406-24, avseende beslut att utan åtgärd avsluta ett tillsynsärende, fastigheten Trolleboda X.
7. Beslut från Länsstyrelsen Blekinge 2024-11-18, dnr. 1474-2024, avseende överklagande av beslut om bygglov för fasadändring av carport, vilket länsstyrelsen avslår.
8. Underrättelse från Mark- och miljööverdomstolen vid Svea Hovrätt 2024-11-28, P 15606-24 Aktbil 2, avseende anstånd att inkomma med komplettering i ärendet gällande nekat rivningslov på fastigheten Hoby 11:6.

Bedömning

Samtliga domar, delgivningar, meddelanden etc. under rubriken Ärendebeskrivning ovan, skickades ut till nämnden i samband med kallelsen till nämndsammanträdet 2024-12-11.

Tjänsteskrivelse – Åsa Rosenius, nämndsekreterare.

Miljö- och byggnadsnämnden

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att notera domar, delgivningar, meddelanden etc. till protokollet.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

Akten