

Miljö- och byggnadsnämnden

Plats och tid Listerbysalen, Stadshuset, kl. 08:00-11:00

Beslutande Ledamöter
Se särskild förteckning

Ersättare
Se särskild förteckning

Övriga närvarande Se särskild förteckning

Justerare Mattias Ronnestad (SD)

Justeringsdag Digital justering, 2024-09-25, omedelbart justerat

Underskrifter

Sekreterare

Åsa Rosenius

Paragrafer

§ 153, § 157,
§ 165 OJ

Ordförande

Ulrik Lindqvist (S)

Justerare

Mattias Ronnestad (SD)

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är **omedelbart justerat**. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Beslutsinstans Miljö- och byggnadsnämnden

Sammanträdesdatum 2024-09-25

Datum då anslaget sätts upp 2024-09-25

Datum då anslaget tas ned 2024-10-18

Förvaringsplats för protokollet Kommunledningsförvaltningen, Kommunkansliet, Stadshuset

Underskrift

Åsa Rosenius,
Nämndsekreterare för miljö- och byggnadsnämnden

Miljö- och byggnadsnämnden

Närvarolista

Beslutande

Ledamöter

Ulrik Lindqvist (S), Ordförande
Mats Åstrand (M), 1:e vice ordförande
Mattias Ronnestad (SD), 2:e vice ordförande
Joacim Johansson (M)
Lennart Gustafsson (L)
Joel Norgren (L)
Anna-Karin Wallgren (S)
Tommy Kurtsson (MP)
Kenth Zickbauer (S)
Hillevi Andersson (C)

Tjänstgörande ersättare

Johan Grönblad (SD) tjänstgör på vakant SD-plats
Pär Dover (S) tjänstgör för Peter Bowin (V)
Helene Fogelberg (M) tjänstgör för Magnus Loberg (M)

Övriga närvarande

Ersättare

Thomas Svensson (SD)
Tim Aulin (SD)
Birger Palmqvist (KD)
Margareta Sundén (S)

Miljö- och byggnadsnämnden

Tjänstemän

Per Jonsson, tillförordnad förvaltningschef
Iulia Ohlin, enhetschef
Micael Sandberg, enhetschef
Lina Gustafsson, administratör § 153
Sofia Svensson Hagnell, administratör § 153
Ingrid Gustavsson, administratör § 153
Samuel Thernström, byggnadsinspektör § 153
Isabell Larsson, byggnadsinspektör § 153
Christian Ahlstrand Israelsson, bygglovhandläggare/inspektör § 153
Elin Hellström, bygglovhandläggare § 153
Lucas Edvardsson, byggnadsinspektör § 153
Sofie Gustavsson, handläggare för bostadsanpassning § 153
Susanne Elofsson, administratör § 153
Linnea Pettersson, miljö- och hälsoskyddsinspektör § 153
Eva-Marie Lundberg, miljö- och hälsoskyddsinspektör § 153
Kajsa Johnsson, miljö- och hälsoskyddsinspektör § 153
Martin Sunden, miljö- och hälsoskyddsinspektör § 153
Dan Ellmén, miljöinspektör § 153
Anna Pettersson, miljöinspektör § 153
Sandra Miketinac, miljöinspektör § 153
Saskia Brock, miljöinspektör § 153
Stefan Andersson, miljöinspektör § 153
Johan Karlsson, miljöinspektör § 153
Åsa Rosenius, nämndsekreterare

Miljö- och byggnadsnämnden

Ärendelista

§ 153	<u>Dnr 2024-000002 006</u>	5
	<u>Dag för justering MBN 2024-09-25</u>	5
§ 157	<u>Dnr 2024-000092 002</u>	6
	<u>Attestanter för miljö- och byggnadsnämnden från med 2024-09-25</u> ...	6
§ 165	<u>Dnr 2023-000071 239</u>	8
	<u>Lilla Kulleryd X - Tillsyn byggnadsverk anordning vindkraftverk, Bygg-</u> <u>R 2023/225</u>	8

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 153

Dnr 2024-000002 006

Dag för justering MBN 2024-09-25

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att tid för justering av sammanträdesprotokollet 2024-09-25 blir 2024-10-01, digital signering.

Den omedelbart justerade paragraferna, inklusive denna paragraf, justeras 2024-09-25, digital signering.

Till justerare utses i vanlig ordning 2:e vice ordförande, i detta fall Mattias Ronnestad (SD).

Ärendebeskrivning

Enligt tidplanen för miljö- och byggnadsnämnden 2024, som beslutades om vid nämndsammanträdet 2023-09-20 § 174, så är planerad justering tisdagen den 1 oktober 2024.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – nämndsekreterare Åsa Rosenius.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att tid för justering av sammanträdesprotokollet 2024-09-25 blir 2024-10-01, digital signering.

Den omedelbart justerade paragraferna, inklusive denna paragraf, justeras 2024-09-25, digital signering.

Till justerare utses i vanlig ordning 2:e vice ordförande, i detta fall Mattias Ronnestad (SD).

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget. Ordföranden finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 157

Dnr 2024-000092 002

Attestanter för miljö- och byggnadsnämnden från med 2024-09-25

Beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta att

1. fastställa attestförteckning för miljö- och byggnadsnämnden enligt underlag att gälla från och med 2024-09-25.
2. förklara paragrafen omedelbart justerad.

Ärendebeskrivning

Med anledning av förändrad sammansättning av nämndens presidium måste attestförteckningen justeras.

Bedömning

Förslag till ny attestförteckning framgår av underlag ”Attestförteckning MBN gällande från 2024-09-25”.

Barnrättsbedömning

Miljö- och byggnadsförvaltningen bedömer att barns rättigheter inte påverkas av ärendet.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Per Jonsson, tillförordnad förvaltningschef.
Attestförteckning MBN gällande från 2024-09-25.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta att

1. Fastställa attestförteckning för miljö- och byggnadsnämnden enligt underlag att gälla från och med 2024-09-20
2. Förklara paragrafen för omedelbart justerad.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget. Ordföranden finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

Kommunledningsförvaltningen, ekonomienheten inkop@ronneby.se (beslut + signerat underlag)
Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 165

Dnr 2023-000071 239

Lilla Kulleryd X - Tillsyn byggnadsverk anordning vindkraftverk, Bygg-R 2023/225

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att yttra sig enligt följande:

Yttrande:

Miljö- och byggnadsnämnden, (härefter "nämnden"), delar inte den bedömning som Mark- och miljödomstolen (härefter "MMD") gjort beträffande att på inkommit yttrande från X (härefter "Bolaget") ändra nämndens beslut i den del som avser tidsfrist att efterkomma det rättelseföreläggande som nämnden beslutat. Vad Bolaget anför i sitt yttrande till MMD beträffande vädrets påverkan och möjligheterna att hitta en entreprenör för rivningen/nedmonteringen, så finner nämnden detta mer som ett antagande/spekulation än ett konkret bevis på att så är fallet. Det förefaller inte finnas något som styrker det som anförts, som exempelvis ett utlåtande från eventuella entreprenörer/aktörer att tidsfrist och risk för dåligt väder kommer utgöra ett uppenbart hinder för rivningen/nedmonteringen av vindkraftverket. Det har framkommit vid handläggningen av tillsynsärendet att vindkraftverket levererades och monterades i slutet av september och provdrift startades i början av oktober 2013. Nämnden känner inte till och har inte heller fått någon information om att det skulle vara en mer omständlig process att montera ned ett vindkraftverk än att uppföra det. Det som bolaget anförd ändrar således inte nämndens bedömning att en tidsfrist om 6 månader är skälig tid.

Det framförs även av bolaget till MMD att *vindkraftverket varit i drift sedan oktober 2013, varför det heller inte kan finnas några motstående intressen som är av så angelägen karaktär att rivningen inte skulle kunna anstå under den yrkade tiden, 18 månader.*

Gällande andra intressen så har det framkommit av inte minst både Regeringen och Högsta domstolen att vindkraftverket påverkar försvaret. Detta vid Bolagets ansökan om bygglov i efterhand som nämnden avlog 24 april 2019 vilket sedan överklagades och överprövades av Länsstyrelsen, Regeringen och Högsta domstolen. Regeringen beslutade att avslå Bolagets överklagan 2022-04-21, Fi2019/02872, Regeringen konstaterade att vindkraftverket är beläget inom ett område i närheten av Ronneby

Miljö- och byggnadsnämnden

flottiljflygplats som har utpekats som riksintresse för totalförsvaret och inom ett s.k. stoppområde för höga objekt som Försvarmakten beslutade om 2010. Lokaliseringen av vindkraftverket kunde utgöra en säkerhetsrisk och påverkade försvarets möjligheter att flyga fritt och öva inom området. Vindkraftverket ansågs därför kunna påtagligt försvåra utnyttjandet av flottiljflygplatsen för totalförsvaret ändamål. Det allmänna försvarsintresset fick därmed anses ha sådan tyngd att det enskilda intresset av att få utföra sökt åtgärd borde få stå tillbaka.

Bolaget ansökte om rättsprövning av regeringens beslut och yrkade att beslutet skulle upphävas samt att målet skulle återförvisas till regeringen. Högsta förvaltningsdomstolen förklarade den 6 mars 2022, mål nr 3516-22, att regeringens beslut skulle stå fast. Högsta förvaltningsdomstolen anförde att vindkraftverket är beläget inom ett område där det ”anses kunna utgöra en säkerhetsrisk och där det är av vikt för försvaret att kunna flyga fritt och öva”. Vad beträffar riksintresset uttalade domstolen, med hänvisning till ett antal domar från Högsta förvaltningsdomstolen, att reglerna lämnar ”ett mycket litet utrymme för hänsyn till andra intresse”.

Det är även värt att tillägga att sedan nyss nämnda dom från Högsta förvaltningsdomstolen i Bolagets ansökan om bygglov i efterhand, så har Sverige blivit medlem i Nato, den 7 mars 2024. Säkerhetsrisken, intresset och vikten av att kunna flyga fritt och öva bedöms ha blivit ännu större sedan nämnden beslutade om rättelseföreläggandet. Detta stärker nämndens bedömning ytterligare att det är av ytterst stor vikt, inte bara att rättelse sker utan att rättelse sker fortast möjligt. Nämnden finner således inte att det tillkommit några ytterligare uppgifter som nämnden inte kände till när föreläggandet beslutades vilket hade kunnat påverka nämndens bedömning avseende tidsfristen.

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att paragrafen justeras omedelbart.

Miljö- och byggnadsnämnden

Ärendebeskrivning

Miljö- och byggnadsnämnden beslutade den 23 augusti 2023, § 152, att med stöd av 11 kap. 20 och 37 §§ plan- och bygglagen (2010:900), PBL, förelägga X, org. nr X, i egenskap av ägare till vindkraftverket på fastigheten Ronneby Lilla Kulleryd X, att senast inom sex (6) månader från den dag då detta beslut har vunnit laga kraft, vid ett vite om 400 000 kronor, vidta rättelse genom att riva det vindkraftverk som är uppfört på fastigheten Ronneby Lilla Kulleryd X. X förpliktas vidare att därefter utge 400 000 kronor för varje tidsperiod om tre (3) månader, räknat sex månader från den dag då detta beslut har vunnit laga kraft, som vindkraftverket inte har rivits. Miljö- och byggnadsnämnden upplyser med stöd av 11 kap. 28 § PBL att om föreläggandet inte följs så kan nämnden enligt 11 kap. 27 § PBL besluta om att åtgärden ska genomföras på den försumliga bekostnad och hur det ska ske.

Mark- och miljödomstolen i Växjö beslutade den 19 juni 2024, Mål P 6679-23, att ändra nämndens beslut på så sätt att vindkraftverket ska monteras ned eller rivs senast 18 månader efter att beslutet har vunnit laga kraft. I övrigt ska beslutet stå fast.

Med anledning av Mark- och miljödomstolens dom att ändra tidsfristen från 6 månader till 18 månader avseende att efterkomma det rättelseföreläggandet som miljö- och byggnadsnämnden beslutat så överklagades beslutet till Mark- och miljööverdomstolen. I överklagan hemställde miljö- och byggnadsnämnden om anstånd med att utveckla sina grunder för sin överklagan. Mark- och miljööverdomstolen beviljade anståndet och komplettering ska ha inkommit senast den 1 oktober 2024.

Mark- och miljödomstolens dom, Mål nr P 6679-23,

I nyss nämnda dom framgår bland annat att X (Bolaget) yrkat följande beträffande tidsfrist för att vidta rättelse enligt miljö- och byggnadsnämndens beslut.

För att riva ett vindkraftverk krävs bland annat noggrann planering och erforderlig utrustning. Omständigheter som Bolaget inte råder över, exempelvis väder, utgör en viktig faktor inom ramen för själva arbetets utförande. Det är inte möjligt att, inom så kort tid som sex månader, hitta en entreprenör med möjlighet att riva ett vindkraftverk. Mot bakgrund av att bygglovsfrågan, som nu grundar sig i nya omständigheter, ännu inte är slutligt avgjord har Bolaget heller inte anledning att initiera en upphandling av en entreprenör som kan riva vindkraftverket på vederbörligt sätt innan den prövningen är avslutad. Härvid ska åter noteras vilken märklig ordning som riskerar att infalla. Det föreligger nämligen en överhängande och reell risk att förevarande mål vinner laga kraft före det att bygglovsfrågan är

Miljö- och byggnadsnämnden

slutligt avgjord. En sådan ordning förefaller, alldeles oavsett i vilken ordning nämnden fattat beslut i respektive ärende, inte möjligt utifrån gällande rätt. En efterbehandlingsplan för vindkraftsetableringar på land bör skickas in till tillsynsmyndigheten minst sex månader innan nedmontering. Inom ramen för en nedmontering ska även en slutbesiktning för att kontrollera att nedmontering och efterbehandling gjorts på ett godkänt och, sett ur miljölagstiftningen, tillfredsställande sätt. Att bestämma tiden för att riva vindkraftverket till sex månader från beslutets laga kraft framstår som mycket ogenomtänkt. Nämnden har överhuvudtaget inte beaktat miljölagstiftningen angående för verksamheten gällande beslut enligt miljöbalken. Detta får i sig anses mycket anmärkningsvärt, inte minst i ljuset av den vitespåföljd som nämndens beslut är förenad med. En rimligare tid för rättelse är minst 18 månader från det att nämndens beslut vunnit laga kraft. Denna tidsrymd ger Bolaget en rimlig förutsättning att faktiskt kunna följa föreläggandet. Vindkraftverket har varit i drift sedan oktober 2013, varför det heller inte kan finnas några motstående intressen som är av så angelägen karaktär att rivningen inte skulle kunna anstå under den yrkade tiden.

I Mark- och miljödomstolens domskäl framgår följande beträffande tidsfrist för rättelse, Med hänsyn till vad Bolaget anfört angående tiden för att efterkomma föreläggandet föreligger däremot skäl att förlänga denna i enlighet med Bolagets yrkande.

Bedömning

Barnrättsbedömning

Barnrättsbedömning saknas då barn inte bedöms påverkas av ärendet/beslutet.

Beslutsunderlag (bifogas som bilagor till mark- och miljööverdomstolen)

Tjänsteskrivelse – Lucas Edvardsson, byggnadsinspektör.

Mark- och miljödomstolens dom, Mål nr P 6679-23.

MBNs beslut om rättelseföreläggande, § 152, 2023-08-23.

Regeringsbeslut, 2022-04-21, Fi2019/02872.

Högsta förvaltningsdomstolens dom 2023-03-06, mål nr 3516-22.

Miljö- och byggnadsnämnden

Förslag till beslut/yttrande

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår nämnden att lämna följande yttrande.

Miljö- och byggnadsnämnden, (härefter “nämnden”), delar inte den bedömning som Mark- och miljödomstolen (härefter “MMD”) gjort beträffande att på inkommit yttrande från X (härefter “Bolaget”) ändra nämndens beslut i den del som avser tidsfrist att efterkomma det rättelseföreläggande som nämnden beslutat. Vad Bolaget anför i sitt yttrande till MMD beträffande vädrets påverkan och möjligheterna att hitta en entreprenör för rivningen/nedmonteringen, så finner nämnden detta mer som ett antagande/spekulation än ett konkret bevis på att så är fallet. Det förefaller inte finnas något som styrker det som anförts, som exempelvis ett utlåtande från eventuella entreprenörer/aktörer att tidsfrist och risk för dåligt väder kommer utgöra ett uppenbart hinder för rivningen/nedmonteringen av vindkraftverket. Det har framkommit vid handläggningen av tillsynsärendet att vindkraftverket levererades och monterades i slutet av september och provdrift startades i början av oktober 2013. Nämnden känner inte till och har inte heller fått någon information om att det skulle vara en mer omständlig process att montera ned ett vindkraftverk än att uppföra det. Det som bolaget anförts ändrar således inte nämndens bedömning att en tidsfrist om 6 månader är skälig tid.

Det framförs även av bolaget till MMD att vindkraftverket varit i drift sedan oktober 2013, varför det heller inte kan finnas några motstående intressen som är av så angelägen karaktär att rivningen inte skulle kunna anstå under den yrkade tiden, 18 månader.

Gällande andra intressen så har det framkommit av inte minst både Regeringen och Högsta domstolen att vindkraftverket påverkar försvaret. Detta vid Bolagets ansökan om bygglov i efterhand som nämnden avlog 24 april 2019 vilket sedan överklagades och överprövades av Länsstyrelsen, Regeringen och Högsta domstolen. Regeringen beslutade att avslå Bolagets överklagan 2022-04-21, Fi2019/02872, Regeringen konstaterade att vindkraftverket är beläget inom ett område i närheten av Ronneby flottiljflygplats som har utpekats som riksintresse för totalförsvaret och inom ett s.k. stoppområde för höga objekt som Försvarmakten beslutade om 2010. Lokaliseringen av vindkraftverket kunde utgöra en säkerhetsrisk och påverkade försvarets möjligheter att flyga fritt och öva inom området. Vindkraftverket ansågs därför kunna påtagligt försvåra utnyttjandet av flottiljflygplatsen för totalförsvaret ändamål. Det allmänna försvarsintresset fick därmed anses ha sådan tyngd att det enskilda intresset av att få utföra sökt åtgärd borde få stå tillbaka.

Miljö- och byggnadsnämnden

Bolaget ansökte om rättsprövning av regeringens beslut och yrkade att beslutet skulle upphävas samt att målet skulle återförvisas till regeringen. Högsta förvaltningsdomstolen förklarade den 6 mars 2022, mål nr 3516-22, att regeringens beslut skulle stå fast. Högsta förvaltningsdomstolen anförde att vindkraftverket är beläget inom ett område där det ”anses kunna utgöra en säkerhetsrisk och där det är av vikt för försvaret att kunna flyga fritt och öva”. Vad beträffar riksintresset uttalade domstolen, med hänvisning till ett antal domar från Högsta förvaltningsdomstolen, att reglerna lämnar ”ett mycket litet utrymme för hänsyn till andra intresse”.

Det är även värt att tillägga att sedan nyss nämnda dom från Högsta förvaltningsdomstolen i Bolagets ansökan om bygglov i efterhand, så har Sverige blivit medlem i Nato, den 7 mars 2024. Säkerhetsrisken, intresset och vikten av att kunna flyga fritt och öva bedöms ha blivit ännu större sedan nämnden beslutade om rättelseföreläggandet. Detta stärker nämndens bedömning ytterligare att det är av ytterst stor vikt, inte bara att rättelse sker utan att rättelse sker fortast möjligt. Nämnden finner således inte att det tillkommit några ytterligare uppgifter som nämnden inte kände till när föreläggandet beslutades vilket hade kunnat påverka nämndens bedömning avseende tidsfristen.

Förslag till beslut under sammanträdet

Ledamot Mattias Ronnestad (SD) föreslår att miljö- och byggnadsnämnden bifaller tjänsteförslaget sin helhet, med tillägget att paragrafen justeras omedelbart i enlighet med diskussion under § 154.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut under sammanträdet och det är ledamot Mattias Ronnestads (SD) förslag att bifalla tjänsteförslaget med tillägget att justering av paragrafen blir omedelbar.

Ordföranden finner att miljö- och byggnadsnämnden bifaller förslaget.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslutet skickas till:

Mark- och miljööverdomstolen vid SVEA HOVRÄTT,
Rotel 0601, Mål P 9662-24, 060104 Aktbilaga 5

Box 2290
103 17 Stockholm

svea.avd6@dom.se

Inlämningstjänst för myndigheter:

<https://www.domstol.se/mark--och-miljooverdomstolen/>
(med underlagen)

Akten