

Miljö- och byggnadsnämnden

Plats och tid Kallingesalen, kl. 08:00-15:00 med ajournering för paus 5, 15, 50 och 15 min.

Beslutande Ledamöter
Se särskild förteckning

Ersättare
Se särskild förteckning

Övriga närvarande Se särskild förteckning

Justerare Ulrik Lindqvist (S)

Justeringens plats och tid Stadshuset, 2023-02-21

Underskrifter			§§ 24-50 (§ 50 OJ)
	Sekreterare	Åsa Rosenius	Paragrafer
	Ordförande	Lennart Gustafsson (L)	
	Justerare	Ulrik Lindqvist (S)	

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Beslutsinstans Miljö- och byggnadsnämnden

Sammanträdesdatum 2023-02-15

Datum då anslaget sätts upp 2023-02-22

Datum då anslaget tas ned 2023-03-17

Förvaringsplats för protokollet Stadshuset, Kommunkansliet

Underskrift
Åsa Rosenius, nämndsekreterare för
miljö- och byggnadsnämnden

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Miljö- och byggnadsnämnden

Närvarolista

Beslutande

Ledamöter

Lennart Gustafsson (L), Ordförande
Tony Holgersson (SD), 1:e vice ordförande §§ 24-45, §§ 47-50
Ulrik Lindqvist (S), 2:e vice ordförande
Lennarth Förberg (M)
Johannes Chen (M) §§ 24-41, §§ 45-47, §§ 49-50
Jocim Johansson (M)
Anna-Karin Wallgren (S)
Pär Dover (S)
Hillevi Andersson (C)
Peter Bowin (V)

Tjänstgörande ersättare

Johnny Håkansson (S) tjänstgör för Kenth Zickbauer (S)
Johan Grönblad (SD) tjänstgör för Mattias Ronnestad (SD)
Fredrik Hansson (M) tjänstgör för Joel Norgren (L)
Thomas Svensson (SD) tjänstgör för Johannes Chen (M) §§ 42-44, § 48
Thomas Svensson (SD) tjänstgör för Tony Holgersson (SD) §§ 46

Övriga närvarande

Ersättare

Thomas Svensson (SD) §§ 24-41, § 45, § 47, §§ 49-50
Per Bengtsson (S) §§ 24-37, §§ 45-47, § 50
Margareta Sundén (S)
Tommy Kurtsson (MP)

Tjänstemän

Patrik Eriksson, förvaltningschef
Oskar Engdahl, enhetschef/förvaltningsjurist §§ 32-38, § 42, § 50
Iulia Ohlin, enhetschef §§ 24-27
Anna Hinseäng, t f förvaltningschef TFK § 31
Therese Lindell Antonsson, byggprojektledare § 31
Micael Sandberg, byggnadsinspektör §§ 32-36, § 50
Lucas Edvardsson, byggnadsinspektör §§ 32-36, § 50
Elin Hellström, bygglovhandläggare § 37
Klara Andersson, bygglovhandläggare § 38
Nikita Malygin, miljö- och hälsoskyddsinspektör §§ 39-41, § 49

Miljö- och byggnadsnämnden

Ärendelista

§ 24	Dnr 2023-000007 006	5
	Dag för justering och val av justerare för MBN 2023-02-15	5
§ 25	Dnr 2023-000010 006	6
	Godkännande av dagordning för MBN 2023-02-15	6
§ 26	Dnr 2023-000001 209	8
	Internkontroll 2023	8
§ 27	Dnr 2023-000002 009	10
	Årsplan för miljö- och byggnadsnämnden 2023.....	10
§ 28	Dnr 2023-000035 009	12
	Uppdrag utdelade av miljö- och byggnadsnämnden till förvaltningen	12
§ 29	Dnr 2023-000036 009	15
	Uppdrag från KF till MBN – redovisning februari 2023.....	15
§ 30	Dnr 2023-000037 009	17
	Bokslut Hållbarhetsstrategi 2022.....	17
§ 31	Dnr 2023-000018 009	19
	Information och diskussion kring Stadshusets fasad och eventuella förändringar - separat informationsärende - förvaltningschef Anna Hinseäng.....	19
§ 32	Dnr 2022-000084 221	21
	HOBY 5:2 - Tillsyn av ej godkänd personhiss (Tingsgården), ByggR Dnr: 2020/489	21
§ 33	Dnr 2022-000085 221	28
	HOBY 5:2 - Tillsyn av ej godkänd plattformshiss (Blekingearkivet), ByggR Dnr: 2020/483.....	28
§ 34	Dnr 2022-000059 221	35
	RONNEBY 16:156 - Tillsyn av ej godkänd personhiss, säkerhetsrisk, ByggR Dnr: 2022/161.....	35
§ 35	Dnr 2022-000058 221	43
	SJÖARP 2:3 - Tillsyn av ej godkänd plattformshiss, säkerhetsrisk, ByggR Dnr: 2022/162.....	43
§ 36	Dnr 2023-000032 221	52
	Axel X - Tillsyn besiktning hiss, Bygg-R 2022/657.....	52
§ 37	Dnr 2022-000150 231	60
	Hjälmsa X - Förhandsbesked för nybyggnad av stall och enbostadshus, Bygg-R 2022/460	60
§ 38	Dnr 2023-000034 231	71
	Örtagårdsmästaren X - Ändring av enbostadshus, Bygg-R 2022/594.....	71
§ 39	Dnr 2022-000163 237	72
	Mörtjuk X - Strandskyddsdispens för solcellspark (ByggR: 2022- 506)	72
§ 40	Dnr 2022-000160 237	80

Miljö- och byggnadsnämnden

	Bökevik X - Strandskyddsdispens för nybyggnad av komplementbyggnad (ByggR: 2022-557).....	80
§ 41	Dnr 2022-000157 237	86
	Väby X - Strandskyddsdispens för nybyggnad av fritidshus (ByggR dnr: 2022-558)	86
§ 42	Dnr 2023-000011 009	92
	Information från MBF till MBN 2023-02-15	92
§ 43	Dnr 2023-000012 002	94
	Pågående ärenden - information till MBN 2023-02-15.....	94
§ 44	Dnr 2023-000013 002	95
	Ordförandebeslut i MBN 2023-02-15.....	95
§ 45	Dnr 2023-000019 002	97
	Delegationsbeslut byggenheten 2023-02-15	97
§ 46	Dnr 2023-000020 002	109
	Delegationsbeslut bostadsanpassning 2023-02-15	109
§ 47	Dnr 2023-000021 002	111
	Delegationsbeslut miljö- och hälsoskydd 2023-02-15.....	111
§ 48	Dnr 2023-000014 009	113
	Delgivningsärenden och meddelanden MBN 2023-02-15	113
§ 49	Dnr 2022-000158 237	115
	Risanäs X - Strandskyddsdispens för ändrad användning av komplementbyggnad samt nybyggnad av glampingtält (ByggR dnr: 2023-35)	115
§ 50	Dnr 2023-000	122
	Ronneby 24:7 (Lugnevi 2). Tillsyn av oanmälda ändringar/ändringar utan lov, Bygg-R dnr 2022/673.....	122

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 24

Dnr 2023-000007 006

Dag för justering och val av justerare för MBN 2023-02-15

Sammanfattning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Enligt tidplanen för miljö- och byggnadsnämnden 2023, som beslutades om vid nämndsammanträdet 2023-01-25 § 10, så är planerad justering den 21 februari 2023. Anslag dagen efter.

Enligt MBN (miljö- och byggnadsnämnden) § 4/2023 är 2:e vice ordförande Ulrik Lindqvist (S) ordinarie justerare jämte ordföranden under mandatperioden 2023-2026

Förslag till beslut

Tid för justering av sammanträdesprotokollet 2023-02-15 föreslås bli tisdagen den 21 februari, digital signering.

Yrkanden

Ordförande Lennart Gustafsson (L) yrkar bifall till tjänsteförslaget.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på tjänsteförslaget och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

Tjänsteskrivelse av nämndsekreteraren daterad 2023-01-27.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar:

Tid för justering av sammanträdesprotokollet 2023-02-15 blir tisdagen den 21 februari, digital signering.

Exp:

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 25

Dnr 2023-000010 006

Godkännande av dagordning för MBN 2023-02-15

Sammanfattning

1. Ett extrainsatt ärende har tillkommit, § 49.
2. Ett extrainsatt ärende har tillkommit, § 50.
3. Ledamot Tony Holgersson (SD) föranmäler jäv på § 46.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås att godkänna dagordningen för nämndsammanträdet 2023-02-15.

Deltar i debatten

I debatten deltar ordförande Lennart Gustafsson (L) samt ledamot Tony Holgersson (SD).

Yrkanden

Ordförande Lennart Gustafsson (L) yrkar att miljö- och byggnadsnämnden godkänner dagordningen för sammanträdet 2023-02-15 med följande tillägg:

1. Ett extrainsatt ärende har tillkommit, § 49.
2. Ett extrainsatt ärende har tillkommit, § 50.
3. Ledamot Tony Holgersson (SD) föranmäler jäv på § 46.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på yrkandet och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

Dagordning för nämndsammanträdet 2023-02-15.

Tjänsteskrivelse av nämndsekreteraren daterad 2023-01-27.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar:

Miljö- och byggnadsnämnden godkänner dagordningen för sammanträdet 2023-02-15 med följande tillägg:

1. Ett extrainsatt ärende har tillkommit, § 49.
2. Ett extrainsatt ärende har tillkommit, § 50.
3. Ledamot Tony Holgersson (SD) föranmäler jäv på § 46.

Exp:

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 26

Dnr 2023-000001 209

Internkontroll 2023

Sammanfattning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Miljö- och byggnadsförvaltningen har arbetat fram en bruttolista med identifierade risker. Bruttolistan tar i beaktande de kommunövergripande riskområdena som beslutades av kommunstyrelsen 2022-09-06 § 225.

Bruttolistan innehåller utförd risk- och konsekvensanalys samt förslag till kontrollmoment, metod, frekvens och kontrollansvarig.

Utifrån resultat av genomförd risk- och konsekvensanalys samt resultat av internkontroll 2022 (klar januari 2023), kommer miljö- och byggnadsförvaltningen att presentera på nämndens sammanträde i februari 2023 ett förslag på internkontrollplan för 2023.

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås att notera presentation av bruttolista till protokollet samt besluta att anta internkontrollplan för 2023.

Deltar i debatten

I debatten deltar ordförande Lennart Gustafsson (L) samt ledamöterna Anna-Karin Wallgren (S), Hillevi Andersson (C) och Peter Bowin (V).

Yrkanden

Ledamot Hillevi Andersson (C) yrkar bifall till tjänsteförslaget med tillägget att punkt 2 (Ekonomi), från bruttolistan, ska läggas till i internkontrollplanen 2023.

Ledamöterna Anna-Karin Wallgren (S) och Peter Bowin (V) tillstyrker yrkandet.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på yrkandet och finner att nämnden bifaller detsamma.

Miljö- och byggnadsnämnden

Underlag

1. Bruttolista med identifierade risker 2023
2. Förslag till internkontrollplan för 2023
3. KS beslut § 225/2022 om fastställande av riskområden 2023
4. Nytt reglemente för internkontroll, beslutad i KF 2022-09-29 § 164
5. Nya tillämpningsanvisningar till reglemente för internkontroll, beslutade i KS 2022-09-06 § 223
6. Barnrätt 2023 - Gemensamt kommunövergripande kontrollmoment kopplat till det specifika fokusområdet ”*Processer och rutiner med särskilt fokus på barnrättsbaserade beslutsunderlag*”.

Tjänsteskrivelse av enhetschef Iulia Ohlin 2023-01-27.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar:

Miljö- och byggnadsnämnden noterar presentationen av bruttolista till protokollet.

Miljö- och byggnadsnämnden antar internkontrollplanen för 2023 med tillägget att punkt 2 (Ekonomi), från bruttolistan, ska läggas till i internkontrollplanen 2023.

Exp:

Akten
Kommunledningsförvaltningen

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 27

Dnr 2023-000002 009

Årsplan för miljö- och byggnadsnämnden 2023

Sammanfattning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Miljö- och byggnadsnämnden (MBN) ansvarar för uppföljning av verksamhet och ekonomi inom sitt verksamhetsområde. Miljö- och byggnadsförvaltningen (MBF) ansvarar för kontinuerlig avrapportering till MBN vid fastställda tidpunkter.

En fungerande ekonomistyrning förutsätter att det finns en utvecklad ekonomi- och verksamhetsuppföljning som kan upptäcka avvikelser så att organisationen så snabbt som möjligt ska kunna göra förändringar i verksamheten.

Den tidsatta planeringsprocessen har samlats i ett dokument. Det beskriver när olika aktiviteter ska ske för att processen ska hänga samman under ett verksamhetsår. Nämndens årsplan ligger till grund för förvaltningens årshjul.

Bedömning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

På grund av nytt reglemente för internkontroll (beslutad av kommunfullmäktige 2022-09-29 § 164) samt nya tillämpningsanvisningar till reglemente för internkontroll (beslutade av kommunstyrelsen 2022-09-06 § 223) bedömer miljö- och byggnadsförvaltningen att det finns skäl för att ändra nämndens årsplan enligt nedan:

- ändra månad för slutrapportering i miljö- och byggnadsnämnden avseende föregående års uppföljning av internkontrollplan från december (året före) till januari
- ändra månad där miljö- och byggnadsnämnden tar beslut om innevarande års internkontrollplan från januari till februari.

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att anta miljö- och byggnadsnämndens årsplan med de föreslagna ändringarna.

Miljö- och byggnadsnämnden

Deltar i debatten

I debatten deltar ordförande Lennart Gustafsson (L) samt ledamöterna Hillevi Andersson (C), Lennarth Förberg (M), Peter Bowin (V) och Anna-Karin Wallgren (S).

Yrkanden

Ordförande Lennart Gustafsson (L) yrkar bifall till tjänsteförslaget.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på tjänsteförslaget och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

MBN 230215 – Förslag årsplan MBN (dokumentet finns tillgängligt i 2 olika format: pdf och Excel).

Tjänsteskrivelse av enhetschef Iulia Ohlin 2023-01-30.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar:

Miljö- och byggnadsnämnden antar årsplanen med de föreslagna ändringarna.

Exp:

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 28

Dnr 2023-000035 009

Uppdrag utdelade av miljö- och byggnadsnämnden till förvaltningen

Sammanfattning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Miljö- och byggnadsförvaltningen har sedan tidigare utdelat uppdrag till förvaltningen, dessa uppdrag följs upp i Stratsys. Under 2022 har förvaltningen inte slutfört 4 uppdrag.

Förvaltningen vill att två av dessa uppdrag ska få nya slutdatum till 2023-12-31. Dessa är, "Frågor om försiktighetsåtgärder enligt miljöbalken gällande vårt dricksvatten" samt "Utarbeta förslag för hur arbetet med åtgärds punkt 7 i Vattenförsörjningsplanen.

Uppdraget om bebyggelseinventering redovisas som två uppdrag i listan och kommer ursprungligen från KS au (kommunstyrelsens arbetsutskott) där förvaltningen skulle ta fram en projektplan för ett "Arkitektur och kulturmiljöprogram". Detta är genomfört och vid två tillfällen åskades pengar från KS (kommunstyrelsen) som motfinansiering som är ett krav mot det bidrag som Länsstyrelsen lämnar för dessa aktiviteter. KS beviljade inte medel för detta och 2022 lämnade den person som hade kunskapen för detta sin anställning. Nu kan inte förvaltningen lösa uppdraget och föreslår att KS tar bort uppdraget från miljö- och byggnadsnämnden.

Uppdraget att ta fram rutiner för registerhållning avseende OVK (obligatorisk ventilationskontroll) samt uppföljning och kontroll av genomförda OVK-er finns som mål i nämndens verksamhetsplan klagörs från listan i Stratsys eftersom nämnden köpt in en modul som ska lösa dessa frågor.

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Att- Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att flytta fram datumen för "Frågor om försiktighetsåtgärder enligt miljöbalken gällande vårt dricksvatten" samt "Utarbeta förslag för hur arbetet med åtgärds punkt 7 i Vattenförsörjningsplanen.

Att- Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att skicka förslaget om att MBN inte ska utföra uppdraget om "Bebyggelseinventering" även kallad

Miljö- och byggnadsnämnden

”Arkitektur och kulturmiljöprogram” till KS för att ta beslut för avskrivning som uppdrag till miljö- och byggnadsnämnden.

Att- Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att notera redovisningen för målet om OVK.

Deltar i debatten

I debatten deltar ordförande Lennart Gustafsson (L) samt ledamöterna Hillevi Andersson (C), Pär Dover (S), Ulrik Lindqvist (S) och Peter Bowin (V).

Yrkanden

Ledamot Pär Dover (S) yrkar bifall till tjänsteförslaget med ändringar enligt följande i beslutsformuleringen:

I första besluts-satsen ska det förtydligas med datum, 31/10 2023.

I tredje besluts-satsen ska det läggas till att förvaltningen ska återkomma med en redovisning av den implementerade modulen avseende OVK, till nämnden, i april.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på yrkandet och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

Rapport från Stratsys på uppdragen.

Tjänsteskrivelse av förvaltningschef Patrik Eriksson 2023-01-30.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar:

1. Miljö- och byggnadsnämnden flyttar fram datumen för ”Frågor om försiktighetsåtgärder enligt miljöbalken gällande vårt dricksvatten” samt ”Utarbeta förslag för hur arbetet med åtgärds punkt 7 i Vattenförsörjningsplanen till den 31/10 2023.
2. Miljö- och byggnadsnämnden skickar förslaget om att MBN inte ska utföra uppdraget om ”Bebyggelseinventering” även kallad ”Arkitektur och kulturmiljöprogram” till KS för att ta beslut för avskrivning som uppdrag till miljö- och byggnadsnämnden.
3. Miljö- och byggnadsnämnden godtar redovisningen för målet om OVK och noterar det till protokollet. Förvaltningen ska redogöra för hur arbetet runt den nya modulen, för hantering av OVK, fungerar på nämndssammanträdet i april 2023.

Exp:

Akten

Kommunstyrelsen (för eventuell avskrivning av uppdrag till MBN)

Patrik Eriksson, förvaltningschef (för ändring av datum i Stratsys, till 31/10 2023)

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 29

Dnr 2023-000036 009

Uppdrag från KF till MBN – redovisning februari 2023

Sammanfattning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Kommunfullmäktige (KF) har sedan tidigare utdelat uppdrag till miljö- och byggnadsnämnden (MBN), dessa uppdrag följs upp i Stratsys. Under 2022 har förvaltningen slutfört 2 uppdrag och fått ett nytt. Totalt har miljö- och byggnadsnämnden ett uppdrag att arbeta med under 2023.

Bedömning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Uppdragen för ”Johannishus 1:2 - Remiss förslag till vattenskyddsområde Johannishus vattentäkt” samt ”Ansvarsfördelning lokalförsörjning” är slutfört och redovisat vid T2 2022.

Det nya uppdraget ”Åtgärder med anledning av elbrist” är påbörjat och kommer slutredovisas vid T1 2023.

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Att miljö- och byggnadsnämnden att godtar redovisningen om uppdrag från KF (kommunfullmäktige) till MBN (miljö- och byggnadsnämnden).

Yrkanden

Ordförande Lennart Gustafsson (L) yrkar bifall till tjänsteförslaget.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på tjänsteförslaget och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

Uppdrag från KF till MBN 2023.

Tjänsteskrivelse av förvaltningschef Patrik Eriksson 2023-01-30.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar:

Miljö- och byggnadsnämnden godtar redovisningen avseende uppdrag från KF till MBN och noterar det till protokollet.

Exp:

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 30

Dnr 2023-000037 009

Bokslut Hållbarhetsstrategi 2022

Sammanfattning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Hållbarhetsstrategin för 2022-2025 beslutades av KF (kommunfullmäktige) 2021-12-21 § 334 och syftar till att skapa en gemensam bild av kommunens ambitioner inom hållbarhet och tydliggöra kommunens inriktningar för att nå en hållbar utveckling för de tre gemensamma dimensionerna Social- Ekonomisk och Ekologisk utveckling.

Miljö- och byggnadsnämnden har inte tagit fram något speciellt underlag för implementering av strategin därför att lagstiftningarna- uppdraget och rollen som miljö- och byggnadsnämnd i väldigt mycket uppfyller de syften som strategin syftar till.

Miljö- och byggnadsnämnden fullgör inom ramen för sitt uppdrag många uppgifter som har en klar koppling till begreppet hållbarhet. Som miljö- och hälsoskydds nämnd har nämnden som uppdrag att skydda och bevara vår hälsa och miljö och därmed verka för ett hållbart samhälle. I egenskap av byggnadsnämnd har nämnden vidare i uppdrag att främja en samhällsutveckling med jämlika och goda sociala levnadsförhållanden och en god och långsiktigt hållbar livsmiljö för människorna i dagens samhälle och för kommande generationer.

Miljö- och byggnadsnämndens möjlighet att uppfylla ovan nämnda hållbarhetsmål är i hög grad beroende av resurser. Miljö- och byggnadsnämndens behovsutredning utvisar att det för närvarande saknas resurser för att på fullgott vis kunna utföra sina uppdrag. Totalt rör det sig om 8 st. heltidstjänster.

Ur ett hållbarhetsperspektiv hade det så klart varit önskvärt att nämnden tillförts ytterligare resurser. Dock går det inte att närmare utreda vilka konsekvenser som avsaknaden av resurser innebär.

Miljö- och byggnadsnämnden

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att notera redovisningen till protokollet.

Deltar i debatten

I debatten deltar ordförande Lennart Gustafsson (L) samt ledamot Hillevi Andersson (C).

Yrkanden

Ordförande Lennart Gustafsson (L) yrkar bifall till tjänsteförslaget.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på tjänsteförslaget och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

Hållbarhetsbokslut 2022.

Tjänsteskrivelse förvaltningschef Patrik Eriksson 2023-02-02.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar:

Miljö- och byggnadsnämnden noterar redovisningen till protokollet.

Exp:

Akten

Enheten för strategisk samhällsutveckling, verksamhetsutvecklare Lotta Bolwede

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 31

Dnr 2023-000018 009

Information och diskussion kring Stadshusets fasad och eventuella förändringar - separat informationsärende - förvaltningschef Anna Hinseäng

Sammanfattning

Anteckningar vid sammanträdet:

Tillförordnad (t f) förvaltningschef Anna Hinseäng samt projektledare Therese Lindell Antonsson informerar om och för en diskussion kring Stadshusets fasad och eventuella förändringar med anledning av fönsterbyte.

Det är mark- och exploateringsenheten som har i uppdrag att utföra fönsterbytet i Stadshuset och uppdraget kommer från Teknik-, fritid- och kulturförvaltningens fastighetsenhet.

Fasaden behöver plockas ner för att fönstren ska kunna bytas ut. Fasadskivorna är tyvärr i dåligt skick och det är sannolikt inte möjligt att återmontera fasadplattorna.

Det pågår ett arbete av en bebyggelseantikvarie eftersom Stadshuset saknar formell skyddsstatus.

På sammanträdet diskuteras hur alternativ för en ny fasad skulle kunna se ut.

Det fullständiga utlåtandet från bebyggelseantikvarien är inte klart. Det förväntas komma i februari (del 1) och mars (del 2).

När det fullständiga utlåtandet är klart så kommer förvaltningschef Anna Hinseäng samt projektledare Therese Lindell Antonsson att återkomma till miljö- och byggnadsnämnden, troligen på april månads nämndsammanträde för att presentera utlåtandet.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsnämnden noterar informationen till protokollet.

Deltar i debatten

I debatten deltar ordförande Lennart Gustafsson (L) samt ledamöterna Hillevi Andersson (C), Tony Holgersson (SD), Lennarth Förberg (M), Anna-Karin Wallgren (S), Pär Dover (S) och Peter Bowin (V).

Miljö- och byggnadsnämnden

Yrkanden

Ordförande Lennart Gustafsson (L) yrkar bifall till tjänsteförslaget.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på tjänsteförslaget och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

Tjänsteskrivelse av nämndsekreteraren 2023-01-27.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar:

Miljö- och byggnadsnämnden noterar informationen till protokollet.

Exp:

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 32

Dnr 2022-000084 221

HOBY 5:2 - Tillsyn av ej godkänd personhiss (Tingsgården), ByggR Dnr: 2020/489

Sammanfattning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Fastighetsägare: Ronneby kommun.

Orsak till MBN: 12 kap. 6 § 4 p plan- och bygglag (2010:900) PBL.

Ackrediterat företag enligt 5 kap. 10 § plan- och byggförordning (2011:338) PBF har utfört en återkommande besiktning för en motordriven anordning (plattformshiss) på rubricerad fastighet.

Då anordningen har sådana brister som avses i 10 kap. 20 § 2 st. 1 p PBL så har den som utfört besiktningen skickat ett exemplar av protokollet till byggnadsnämnden samt underrättat den som äger eller annars ansvarar för anordningen om bristerna. Av protokoll (U 193784) bes. dat. 2020-08-11 framgår att objektet ej får brukas förrän brister har åtgärdats och ombesiktning genomförts.

Trots skrivelse och påminnelse, att anordningen endast får vara i bruk förutsatt att den som äger eller ansvarar för anordningen kan visa upp ett protokoll enligt 5 kap. 14 § PBF, har inte något godkänt protokoll visats upp för miljö- och byggnadsnämnden

Vid tillsynsbesök på fastigheten 2022-04-26 så bekräftades att anordningen fortfarande var i bruk samt att ombesiktning ej utförts.

Bedömning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Tillämpliga bestämmelser

PBL och PBF innehåller en rad bestämmelser för användningen av personhissar. Bestämmelserna kompletteras av Boverkets mer detaljerade föreskrifter. Det grundläggande ändamålet med bestämmelserna är att skydda människors liv och hälsa. Bestämmelserna syftar även till att enskilda i allmänhet ska uppfatta det som tryggt att använda hissar.

Enligt 5 kap. 14 § PBF får en personhiss inte användas om den som ansvarar för hissen inte med ett besiktningsprotokoll, utfärdat i enlighet med PBF, kan visa att hissen uppfyller föreskrivna krav på skydd för säkerhet och hälsa. En

Miljö- och byggnadsnämnden

förutsättning för att få använda en hiss är alltså att det finns ett godkänt besiktningsprotokoll som den ansvarige dessutom ska kunna uppvisa.

Av 9 kap. 5 § PBF framgår att byggsanktionsavgiften för användning av en motordriven anordning i ett byggnadsverk i strid mot 5 kap. 14 § är 2 prisbasbelopp.

Enligt 11 kap. 54 § PBL ska en byggsanktionsavgift inte tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande enligt detta kapitel har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten.

Av 11 kap. 57 § punkten 1 PBL framgår att en byggsanktionsavgift kan tas ut av den, som när överträdelsen begicks, var ägare till den fastighet som överträdelsen avser. Av punkten 2 framgår att sanktionsavgift även kan tas ut av den som begick överträdelsen och enligt punkten 3 kan sanktionsavgift även tas ut av den som fått en fördel av överträdelsen.

Enligt 11 kap. 53 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Av bestämmelsens andra stycke följer dock att avgiften inte behöver tas ut om det är oskäligt med hänsyn till vissa i bestämmelsen närmare angivna förhållanden.

Av 11 kap. 53 a § PBL följer att en byggsanktionsavgift i det enskilda fallet får sättas ned till hälften eller en fjärdedel. Av bestämmelsens andra stycke framgår att det därvidlag särskilt ska tas hänsyn till om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

I ärendet är det ostridigt att aktuell hiss var i bruk den 24 mars 2022 och att det vid tidpunkten inte fanns något godkänt besiktningsprotokoll att uppvisa.

Har rättelse skett?

Enligt 11 kap. 54 § PBL ska en byggsanktionsavgift inte tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande enligt detta kapitel har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten. Högsta domstolen har dock uttalat att det inte är möjligt att vidta rättelse när fråga är om en personhiss som använts i strid mot 5 kap. 14 § PBF (se NJA 2021 s. 446). Miljö- och byggnadsnämnden gör med anledning av nämnda rättsfall bedömningen att det i ärendet inte ägt rum någon rättelse enligt 11 kap. 54 § PBL.

Miljö- och byggnadsnämnden

Är omständigheterna sådana att en byggsanktionsavgift inte ska tas ut?

Sammanfattningsvis anser inte miljö- och byggnadsnämnden att det finns några omständigheter som föranleder att det vore oskäligt att ta ut en sanktionsavgift enligt 11 kap. 53 § PBL.

Vem kan kravet riktas mot?

Den i ärendet aktuella hissen är monterad i en fastighet som vid tidpunkten för överträdelsen ägdes av Ronneby kommun, varför kravet enligt 11 kap. 57 § punkten 1 PBL kan riktas mot Ronneby kommun. Kravet kan även riktas mot Ronneby kommun i egenskap av förvaltare av fastigheten enligt 11 kap. 57 § punkten 2 PBL.

Sammanfattning

Byggsanktionsavgiften uppgår enligt 9 kap. 5 § PBF till 105 000 kr. Av skäl som framgått saknas det skäl att inte ta ut någon avgift enligt 11 kap. 53 § PBL. Enligt miljö- och byggnadsnämnden saknas det vidare skäl för att reducera avgiften enligt 11 kap. 53 a § PBL, varför Ronneby kommun ska betala en byggsanktionsavgift uppgående till 105 000 kr.

Fått tillfälle att yttra sig över uttag av byggsanktionsavgiften

Enligt 11 kap. 58 § PBL ska tillsynsmyndigheten innan den beslutar att ta ut en byggsanktionsavgift ge den som anspråket riktas mot tillfälle att yttra sig. En byggsanktionsavgift får inte beslutas, om den som anspråket riktas mot inte har getts tillfälle att yttra sig inom fem år efter överträdelsen.

Anspråket riktar sig mot Ronneby kommun i egenskap av fastighetsägare och förvaltare av den fastighet som hissen var monterad i vid tidpunkten för överträdelsen. Enligt reglemente för Teknik-, fritid- och kulturnämnden i Ronneby kommun svarar nämnden enligt 2 kap. 1 § punkten 4 för drift, underhåll och uthyrning av kommunens fastigheter.

Enligt reglemente för Kommunstyrelsen i Ronneby kommun svarar styrelsen enligt 5 kap. 3 § för vissa däri angivna fastighetsrättsliga uppgifter och av 8 kap. 10 § framgår vidare att styrelsen ska ansvara för annan verksamhet som inte är förbehållen annan nämnd.

Med anledning av ovanstående bereds såväl Kommunstyrelsen som Teknik-, fritid- och kulturnämnden i Ronneby kommun tillfälle att yttra sig över denna tjänsteskrivelse innan miljö- och byggnadsnämnden fattar beslut om byggsanktionsavgift. Ronneby kommun har därmed givits tillfälle att yttra sig på sätt som framgår av 11 kap. 58 § PBL innan miljö- och byggnadsnämnden fattar beslut i ärendet.

Miljö- och byggnadsnämnden

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Med stöd av 11 kap. 51, 57, 61 §§ PBL, samt 9 kap 5 § PBF påföra Ronneby kommun, lagfaren ägare till fastigheten HOBY 5:2, en byggsanktionsavgift om 105 000 kronor.

Avgiften ska betalas till Ronneby kommun inom två månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts den avgiftsskyldige.

En faktura kommer att skickas ut separat.

Delgivning av beslut

Av 11 kap. 59 § PBL följer att ett beslut som byggsanktionsavgift ska delges den avgiftsskyldige. Ronneby kommun är avgiftsskyldig.

Av 6 kap. 36 § kommunallagen framgår att delgivning med en nämnd sker med ordföranden eller den som enligt ett reglemente eller särskilt beslut är behörig att ta emot delgivningar. Enligt 5 kap. 10 § i såväl teknik-, fritid- och kulturnämndens reglemente som i kommunstyrelsens reglemente sker delgivning genom ordförande, förvaltningschef eller annan som styrelsen utser.

Delgivning enligt ovan kan således ske genom att beslutet delges kommunstyrelsens ordförande Roger Fredriksson och teknik-, fritid- och kulturnämnden genom förvaltningschef TFK.

Deltar i debatten

I debatten deltar ordförande Lennart Gustafsson (L) samt ledamöterna Lennarth Förberg (M), Hillevi Andersson (C) och Pär Dover (S).

Yrkanden

Ordförande Lennart Gustafsson (L) yrkar bifall till tjänsteförslaget.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på tjänsteförslaget och finner att nämnden bifaller detsamma.

Miljö- och byggnadsnämnden

Underlag

Beslut om avstängning.
Protokoll från tillsynsbesök.
Brev, tillfälle att yttra sig.
Ej godkänd plattformshiss intyg.

Tjänsteskrivelse av byggnadsinspektör Micael Sandberg 2023-01-27.

Bilagor

Uträkning av sanktionsavgift, till protokollet tillhörande bilaga 1.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att:

1. Med stöd av 11 kap. 51, 57, 61 §§ PBL, samt 9 kap 5 § PBF påföra Ronneby kommun, lagfaren ägare till fastigheten HOBY 5:2, en byggsanktionsavgift om **105 000** kronor.
2. Avgiften ska betalas till Ronneby kommun inom två månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts den avgiftsskyldige. En faktura kommer att skickas ut separat.

Delgivning av beslut

Av 11 kap. 59 § PBL följer att ett beslut som byggsanktionsavgift ska delges den avgiftsskyldige. Ronneby kommun är avgiftsskyldig.

Av 6 kap. 36 § kommunallagen framgår att delgivning med en nämnd sker med ordföranden eller den som enligt ett reglemente eller särskilt beslut är behörig att ta emot delgivningar. Enligt 5 kap. 10 § i såväl teknik-, fritid- och kulturnämndens reglemente som i kommunstyrelsens reglemente sker delgivning genom ordförande, förvaltningschef eller annan som styrelsen utser.

Delgivning enligt ovan kan således ske genom att beslutet delges kommunstyrelsens ordförande Roger Fredriksson och teknik-, fritid- och kulturnämnden genom förvaltningschef TFK.

Exp:

**Sändlista för yttrande inför beslut enligt 11 kap. 58 § PBL
(tjänsteskrivelsen)**

Kommunstyrelsen, Ronneby kommun (ks@ronneby.se)

Teknik-, fritid- och kulturnämnden, Ronneby kommun (tfk@ronneby.se)

**Sändlista för delgivning av miljö- och byggnadsnämndens beslut enligt
11 kap. 59 § PBL**

Kommunstyrelsen, Ronneby kommun, genom kommunstyrelsens ordförande Roger Fredriksson

Teknik-, fritid- och kulturnämnden, Ronneby kommun, genom förvaltningschef TFK Anna Hinseäng

För kännedom till:

Expeditionen (avgiften)

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

Hur man överklagar:

Hos vem ska beslutet överklagas?

Miljö- och byggnadsnämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Blekinge län.

Var lämnas överklagandet?

Skrivelsen ska lämnas/skickas till

Miljö- och byggnadsnämnden

Besöksadress: Karlshamnsvägen 4

Postadress: 372 80 Ronneby

Tid för överklagande

Miljö- och byggnadsnämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

Hur man utformar sitt överklagande

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer.

Skriv gärna varför du tycker att miljö- och byggnadsnämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.

Underteckna överklagandet

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 33

Dnr 2022-000085 221

HOBY 5:2 - Tillsyn av ej godkänd plattformshiss (Blekingearkivet), ByggR Dnr: 2020/483

Sammanfattning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Fastighetsägare: Ronneby kommun.

Orsak till MBN: 12 kap. 6 § 4 p plan- och bygglag (2010:900) PBL.

Ackrediterat företag enligt 5 kap. 10 § plan- och byggförordning (2011:338) PBF har utfört en återkommande besiktning för en motordriven anordning (plattformshiss) på rubricerad fastighet.

Då anordningen har sådana brister som avses i 10 kap. 20 § 2 st 1 p PBL så har den som utfört besiktningen skickat ett exemplar av protokollet till byggnadsnämnden samt underrättat den som äger eller annars ansvarar för anordningen om bristerna. Av protokoll (U174248) bes. dat. 2020-08-11 framgår att objektet ej får brukas förrän brister har åtgärdats och ombesiktning genomförts.

Trots skrivelse och påminnelse att anordningen endast får vara i bruk förutsatt att den som äger eller ansvarar för anordningen kan visa upp ett protokoll enligt 5 kap. 14 § PBF, har inte något godkänt protokoll visats upp för miljö- och byggnadsnämnden.

Vid tillsynsbesök på fastigheten 2022-04-26 så bekräftades att anordningen fortfarande var i bruk samt att ombesiktning ej utförts.

Bedömning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Tillämpliga bestämmelser

PBL och PBF innehåller en rad bestämmelser för användningen av personhissar. Bestämmelserna kompletteras av Boverkets mer detaljerade föreskrifter. Det grundläggande ändamålet med bestämmelserna är att skydda människors liv och hälsa. Bestämmelserna syftar även till att enskilda i allmänhet ska uppfatta det som tryggt att använda hissar.

Enligt 5 kap. 14 § PBF får en personhiss inte användas om den som ansvarar för hissen inte med ett besiktningsprotokoll, utfärdat i enlighet med PBF, kan visa att hissen uppfyller föreskrivna krav på skydd för säkerhet och hälsa. En

Miljö- och byggnadsnämnden

förutsättning för att få använda en hiss är alltså att det finns ett godkänt besiktningsprotokoll som den ansvarige dessutom ska kunna uppvisa. Av 9 kap. 5 § PBF framgår att byggsanktionsavgiften för användning av en motordriven anordning i ett byggnadsverk i strid mot 5 kap. 14 § är 2 prisbasbelopp.

Enligt 11 kap. 54 § PBL ska en byggsanktionsavgift inte tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande enligt detta kapitel har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten. Av 11 kap. 57 § punkten 1 PBL framgår att en byggsanktionsavgift kan tas ut av den, som när överträdelsen begicks, var ägare till den fastighet som överträdelsen avser. Av punkten 2 framgår att sanktionsavgift även kan tas ut av den som begick överträdelsen och enligt punkten 3 kan sanktionsavgift även tas ut av den som fått en fördel av överträdelsen. Enligt 11 kap. 53 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Av bestämmelsens andra stycke följer dock att avgiften inte behöver tas ut om det är oskäligt med hänsyn till vissa i bestämmelsen närmare angivna förhållanden.

Av 11 kap. 53 a § PBL följer att en byggsanktionsavgift i det enskilda fallet får sättas ned till hälften eller en fjärdedel. Av bestämmelsens andra stycke framgår att det därvidlag särskilt ska tas hänsyn till om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

I ärendet är det ostridigt att aktuell hiss var i bruk den 24 mars 2022 och att det vid tidpunkten inte fanns något godkänt besiktningsprotokoll att uppvisa.

Har rättelse skett?

Enligt 11 kap. 54 § PBL ska en byggsanktionsavgift inte tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande enligt detta kapitel har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten. Högsta domstolen har dock uttalat att det inte är möjligt att vidta rättelse när fråga är om en personhiss som använts i strid mot 5 kap. 14 § PBF (se NJA 2021 s. 446). Miljö- och byggnadsnämnden gör med anledning av nämnda rättsfall bedömningen att det i ärendet inte ägt rum någon rättelse enligt 11 kap. 54 § PBL.

Är omständigheterna sådana att en byggsanktionsavgift inte ska tas ut?

Vid en sammantagen bedömning anser miljö- och byggnadsnämnden att det saknas skäl att reducera byggsanktionsavgiften.

Miljö- och byggnadsnämnden

Vem kan kravet riktas mot?

Den i ärendet aktuella hissen är monterad i en fastighet som vid tidpunkten för överträdelsen ägdes av Ronneby kommun, varför kravet enligt 11 kap. 57 § punkten 1 PBL kan riktas mot Ronneby kommun. Kravet kan även riktas mot Ronneby kommun i egenskap av förvaltare av fastigheten enligt 11 kap. 57 § punkten 2 PBL.

Sammanfattning

Byggsanktionsavgiften uppgår enligt 9 kap. 5 § PBF till 105 000 kr. Av skäl som framgått saknas det skäl att inte ta ut någon avgift enligt 11 kap. 53 § PBL. Enligt miljö- och byggnadsnämnden saknas det vidare skäl för att reducera avgiften enligt 11 kap. 53 a § PBL, varför Ronneby kommun ska betala en byggsanktionsavgift uppgående till 105 000 kr.

Fått tillfälle att yttra sig över uttag av byggsanktionsavgiften

Enligt 11 kap. 58 § PBL ska tillsynsmyndigheten innan den beslutar att ta ut en byggsanktionsavgift ge den som anspråket riktas mot tillfälle att yttra sig. En byggsanktionsavgift får inte beslutas, om den som anspråket riktas mot inte har getts tillfälle att yttra sig inom fem år efter överträdelsen. Anspråket riktar sig mot Ronneby kommun i egenskap av fastighetsägare och förvaltare av den fastighet som hissen var monterad i vid tidpunkten för överträdelsen.

Enligt reglemente för Teknik-, fritid- och kulturnämnden i Ronneby kommun svarar nämnden enligt 2 kap. 1 § punkten 4 för drift, underhåll och utthyrning av kommunens fastigheter.

Enligt reglemente för Kommunstyrelsen i Ronneby kommun svarar styrelsen enligt 5 kap. 3 § för vissa däri angivna fastighetsrättsliga uppgifter och av 8 kap. 10 § framgår vidare att styrelsen ska ansvara för annan verksamhet som inte är förbehållen annan nämnd.

Med anledning av ovanstående bereds såväl Kommunstyrelsen som Teknik-, fritid- och kulturnämnden i Ronneby kommun tillfälle att yttra sig över denna tjänsteskrivelse innan miljö- och byggnadsnämnden fattar beslut om byggsanktionsavgift. Ronneby kommun har därmed givits tillfälle att yttra sig på sätt som framgår av 11 kap. 58 § PBL innan miljö- och byggnadsnämnden fattar beslut i ärendet.

Miljö- och byggnadsnämnden

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Med stöd av 11 kap. 51, 57, 61 §§ PBL samt 9 kap 5 § PBF påföra Ronneby kommun, lagfaren ägare till fastigheten HOBY 5:2, en byggsanktionsavgift om 105 000 kronor.

Avgiften ska betalas till Ronneby kommun inom två månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts den avgiftsskyldige.

En faktura kommer att skickas ut separat.

Delgivning av beslut

Av 11 kap. 59 § PBL följer att ett beslut som byggsanktionsavgift ska delges den avgiftsskyldige. Ronneby kommun är avgiftsskyldig.

Av 6 kap. 36 § kommunallagen framgår att delgivning med en nämnd sker med ordföranden eller den som enligt ett reglemente eller särskilt beslut är behörig att ta emot delgivningar. Enligt 5 kap. 10 § i såväl teknik-, fritid- och kulturnämndens reglemente som i kommunstyrelsens reglemente sker delgivning genom ordförande, förvaltningschef eller annan som styrelsen utser.

Delgivning enligt ovan kan således ske genom att beslutet delges kommunstyrelsens ordförande Roger Fredriksson och teknik-, fritid- och kulturnämnden genom förvaltningschef TFK Anna Hinseäng.

Deltar i debatten

I debatten deltar ordförande Lennart Gustafsson (L) samt ledamöterna Lennarth Förberg (M), Hillevi Andersson (C) och Pär Dover (S).

Miljö- och byggnadsnämnden

Yrkanden

Ordförande Lennart Gustafsson (L) yrkar bifall till tjänsteförslaget.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på tjänsteförslaget och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

Beslut om avstängning.
Protokoll från tillsynsbesök.
Ej godkänd plattformshiss intyg.

Tjänsteskrivelse av byggnadsinspektör Micael Sandberg 2023-01-27.

Bilagor

Uträkning av sanktionsavgift, till protokollet tillhörande bilaga 2.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att:

1. Med stöd av 11 kap. 51, 57, 61 §§ PBL samt 9 kap 5 § PBF påföra Ronneby kommun, lagfaren ägare till fastigheten HOBY 5:2, en byggsanktionsavgift om 105 000 kronor.
2. Avgiften ska betalas till Ronneby kommun inom två månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts den avgiftsskyldig. En faktura kommer att skickas ut separat.

Delgivning av beslut

Av 11 kap. 59 § PBL följer att ett beslut som byggsanktionsavgift ska delges den avgiftsskyldige. Ronneby kommun är avgiftsskyldig.

Av 6 kap. 36 § kommunallagen framgår att delgivning med en nämnd sker med ordföranden eller den som enligt ett reglemente eller särskilt beslut är behörig att ta emot delgivningar. Enligt 5 kap. 10 § i såväl teknik-, fritid- och kulturnämndens reglemente som i kommunstyrelsens reglemente sker delgivning genom ordförande, förvaltningschef eller annan som styrelsen utser.

Delgivning enligt ovan kan således ske genom att beslutet delges kommunstyrelsens ordförande Roger Fredriksson och teknik-, fritid- och kulturnämnden genom förvaltningschef TFK Anna Hinseäng.

Exp:

Sändlista för yttrande inför beslut enligt 11 kap. 58 § PBL (tjänsteskrivelsen)

Kommunstyrelsen, Ronneby kommun (ks@ronneby.se)

Teknik-, fritid- och kulturnämnden, Ronneby kommun (tfk@ronneby.se)

Sändlista för delgivning av miljö- och byggnadsnämndens beslut enligt 11 kap. 59 § PBL

Kommunstyrelsen, Ronneby kommun, genom kommunstyrelsens ordförande Roger Fredriksson

Teknik-, fritid- och kulturnämnden, Ronneby kommun, genom förvaltningschef TFK

För kännedom till:

Expeditionen (avgiften)

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

Hur man överklagar:

Hos vem ska beslutet överklagas?

Miljö- och byggnadsnämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Blekinge län.

Var lämnas överklagandet?

Skrivelsen ska lämnas/skickas till

Miljö- och byggnadsnämnden

Besöksadress: Karlshamnsvägen 4

Postadress: 372 80 Ronneby

Tid för överklagande

Miljö- och byggnadsnämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

Hur man utformar sitt överklagande

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer.

Skriv gärna varför du tycker att miljö- och byggnadsnämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.

Underteckna överklagandet

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 34

Dnr 2022-000059 221

RONNEBY 16:156 - Tillsyn av ej godkänd personhiss, säkerhetsrisk, ByggR Dnr: 2022/161

Sammanfattning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Fastighetsägare: Ronneby kommun.

Orsak till MBN: 12 kap. 6 § 4 p plan- och bygglag (2010:900) PBL.

Ackrediterat företag enligt 5 kap. 10 § plan- och byggförordning (2011:338) PBF har utfört en återkommande besiktning för en motordriven anordning (plattformshiss) på rubricerad fastighet.

Då anordningen har sådana brister som avses i 10 kap. 20 § 2 st 1 p PBL så har den som utfört besiktningen skickat ett exemplar av protokollet till byggnadsnämnden samt underrättat den som äger eller annars ansvarar för anordningen om bristerna. Av protokoll (U 193621) bes. dat. 2022-03-15 framgår att objektet ej får brukas förrän brister har åtgärdats och ombesiktning genomförts.

Trots skrivelse och påminnelse att anordningen endast får vara i bruk förutsatt att den som äger eller ansvarar för anordningen kan visa upp ett protokoll enligt 5 kap. 14 § PBF. Har inte något godkänt protokoll visats upp för miljö- och byggnadsnämnden.

Vid tillsynsbesök på fastigheten 2022-03-24 så bekräftades att anordningen fortfarande var i bruk samt att ombesiktning ej utförts.

Bedömning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Tillämpliga bestämmelser

PBL och PBF innehåller en rad bestämmelser för användningen av personhissar. Bestämmelserna kompletteras av Boverkets mer detaljerade föreskrifter. Det grundläggande ändamålet med bestämmelserna är att skydda människors liv och hälsa. Bestämmelserna syftar även till att enskilda i allmänhet ska uppfatta det som tryggt att använda hissar.

Enligt 5 kap. 14 § PBF får en personhiss inte användas om den som ansvarar för hissen inte med ett besiktningsprotokoll, utfärdat i enlighet med PBF, kan

Miljö- och byggnadsnämnden

visa att hissen uppfyller föreskrivna krav på skydd för säkerhet och hälsa. En förutsättning för att få använda en hiss är alltså att det finns ett godkänt besiktningsprotokoll som den ansvarige dessutom ska kunna uppvisa.

Av 9 kap. 5 § PBF framgår att byggsanktionsavgiften för användning av en motordriven anordning i ett byggnadsverk i strid mot 5 kap. 14 § är 2 prisbasbelopp.

Enligt 11 kap. 54 § PBL ska en byggsanktionsavgift inte tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande enligt detta kapitel har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten.

Av 11 kap. 57 § punkten 1 PBL framgår att en byggsanktionsavgift kan tas ut av den, som när överträdelsen begicks, var ägare till den fastighet som överträdelsen avser. Av punkten 2 framgår att sanktionsavgift även kan tas ut av den som begick överträdelsen och enligt punkten 3 kan sanktionsavgift även tas ut av den som fått en fördel av överträdelsen.

Enligt 11 kap. 53 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Av bestämmelsens andra stycke följer dock att avgiften inte behöver tas ut om det är oskäligt med hänsyn till vissa i bestämmelsen närmare angivna förhållanden.

Av 11 kap. 53 a § PBL följer att en byggsanktionsavgift i det enskilda fallet får sättas ned till hälften eller en fjärdedel. Av bestämmelsens andra stycke framgår att det därvidlag särskilt ska tas hänsyn till om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

I ärendet är det ostridigt att aktuell hiss var i bruk den 24 mars 2022 och att det vid tidpunkten inte fanns något godkänt besiktningsprotokoll att uppvisa. TFK (teknik- fritid- och kulturnämnden) har i yttrande anfört att omständigheterna inte är sådana att det ägt rum någon överträdelse. Bestämmelsen i 5 kap. 14 § PBF är emellertid utformad så att det är en förutsättning för användning av en hiss att det, just när användningen sker, finns ett godkänt besiktningsprotokoll som den ansvarige dessutom kan visa upp. Nämda bestämmelse är i ansvarshänseende klar och lämnar enligt miljö- och byggnadsnämndens bedömning inget utrymme för att från bestämmelsens tillämpningsområde undanta vissa typer av överträdelser.

Miljö- och byggnadsnämnden

Har rättelse skett?

Enligt 11 kap. 54 § PBL ska en byggsanktionsavgift inte tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande enligt detta kapitel har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten. Högsta domstolen har dock uttalat att det inte är möjligt att vidta rättelse när fråga är om en personhiss som använts i strid mot 5 kap. 14 § PBF (se NJA 2021 s. 446). Miljö- och byggnadsnämnden gör med anledning av nämnda rättsfall bedömningen att det i ärendet inte ägt rum någon rättelse enligt 11 kap. 54 § PBL.

Är omständigheterna sådana att en byggsanktionsavgift inte ska tas ut?

TFK är av uppfattningen att omständigheterna i aktuellt ärende är sådana att sanktionsavgift inte bör tas ut. Enligt 11 kap. 53 § andra stycket andra punkten PBL behöver inte en sanktionsavgift tas ut om det är oskäligt med hänsyn till att överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte har kunnat eller bort förutse eller kunnat påverka.

Av TFK:s yttrande av den 5 april 2022 framgår att förvaltningen förvissat sig om hissens brister först i samband med att TFK tog del av protokollet. Hanteringen har inneburit att det saknats möjlighet att hindra en olovlig användning av aktuell hiss. Ronneby kommun hade kunnat undvika detta genom att införskaffa information om aktuella brister i ett tidigare skede. Ronneby kommun hade således kunnat påverka hanteringen och därmed kunnat undvika aktuell överträdelse.

Enligt miljö- och byggnadsnämnden borde Ronneby kommun också kunnat påräkna att aktuell hiss vid något tillfälle skulle vara behäftad med en sådan brist som medför ett användande i strid med 5 kap. 14 § PBF. Ronneby kommun borde således även haft att räkna med att aktuell hiss skulle kunna vara behäftad med en sådan brist.

Av TFK:s yttrande framstår det som att hanteringen av aktuellt ärende skett i överensstämmelse med hur denna typ av ärenden vanligtvis hanteras samt att ifrågavarande hantering är förenlig med tillämpliga bestämmelser på området. Detta medför att Ronneby kommun inte vidtagit några åtgärder för att undvika aktuell överträdelse. De åtgärder som vidtagits sedan det stått klart för TFK att en överträdelse ägt rum har endast påverkat den tidsrymd under vilken överträdelsen skulle äga rum.

Sammanfattningsvis anser inte miljö- och byggnadsnämnden att det finns några omständigheter som föranleder att det vore oskäligt att ta ut en sanktionsavgift enligt 11 kap. 53 § PBL.

Miljö- och byggnadsnämnden

Nedsättning av byggsanktionsavgiften

Vad gäller frågan om eventuell nedsättning av sanktionsavgiften enligt 11 kap. 53 a § PBL gör miljö- och byggnadsnämnden följande bedömning. Användningsförbudet enligt 5 kap. 14 § PBF är kopplat till tidpunkten då ett godkänt protokoll inte kan uppvisas. Vid tillämpningen av bestämmelsen saknar det i och för sig betydelse om de brister som ligger till grund för protokollet som tekniska förvaltningen mottog den 23 mars 2022 redan konstaterats den 15 mars 2022. När det kommer till frågan om det finns skäl att sätta ned avgiften med stöd av 11 kap. 53 a § PBL är det dock av relevans vid vilken tidpunkt som Ronneby kommun förvissade sig om de brister som låg till grund för protokollet av den 23 mars 2022. Av relevans är vidare om det legat inom Ronneby kommuns kontroll att påverka tidpunkten för när kommunen kunde ta del av information om ifrågavarande brist.

Miljö- och byggnadsnämnden bedömer inte att överträdelsen skett uppsåtligen. Däremot kan det konstaterats att hanteringen i det aktuella ärendet inneburit att TFK förvissat sig om bristerna i hissen först efter att TFK den 23 mars 2022 mottog protokollet. Hanteringen har således inneburit att det saknats reell möjlighet att förhindra den olovliga användningen.

TFK har uppgett att det inte gått att agera snabbare och att agerandet skett i överensstämmelse med tillämpliga bestämmelser inom området. Det förefaller därför som att hanteringen av aktuellt hissärendet skett i överensstämmelse med hur TFK i allmänhet agerar för att hindra användandet av hissar som bedömts ha sådan brister att de är av omedelbar betydelse för hälsa och säkerhet.

En sådan hantering innebär dock att hissar som är behäftade med brister av omedelbar betydelse för hälsa och säkerhet fortsätter att användas under en period som sträcker sig från det att bristerna konstateras till dess att TFK mottar ett protokoll och därefter agerar. Det sagda innebär ofrånkomligen också att det i samtliga dessa fall per automatik sker en överträdelse av 5 kap. 14 § PBF.

Enligt miljö- och byggnadsnämnden bedömning har den nu aktuella överträdelsen skett av oaktsamhet bestående i att Ronneby kommun förvissat sig om bristen först genom mottagande av protokoll och först därefter haft möjlighet att agera genom stängning av hissen. Miljö- och byggnadsnämnden anser det varit fullt möjligt för Ronneby kommun att förvissa sig om nämnda brister i ett tidigare skede. Det har således legat inom Ronneby kommuns kontroll att agera på annat sätt än som skett. Att TFK efter att ha mottagit protokollet inte kunnat agera snabbare föranleder ingen annan bedömning.

Miljö- och byggnadsnämnden

Den i ärendet aktuella överträdelsen pågick under en begränsad tidsperiod. Detta talar i och för sig för att överträdelsen kan anses vara av mindre allvarlig art. Överträdelsen har dock föranletts av oaktsamhet. Enligt miljö- och byggnadsnämnden är oaktsamheten också av allvarlig art. Hanteringen har inneburit att det borde stått klart för Ronneby kommun att hissen under en tidsperiod kunde användas trots allvarliga brister i det fall att ett protokoll (först i efterhand) skulle utvisa sådana brister. Risken för att hissen skulle vara behäftad med sådana brister kan inte anses ha varit försumbar. Ronneby kommun borde därför ha varit medveten om att risken kunde förverkligas. Det framstår därför som att överträdelsen skett till följd av ett kalkylerat risktagande alternativt att kommunen förhållit sig likgiltig inför risken att hissen under en tidsperiod skulle komma att användas trots att den var behäftad med allvarliga brister.

Vid en sammantagen bedömning anser miljö- och byggnadsnämnden att det saknas skäl att reducera byggsanktionsavgiften.

Vem kan kravet riktas mot?

Den i ärendet aktuella hissen är monterad i en fastighet som vid tidpunkten för överträdelsen ägdes av Ronneby kommun, varför kravet enligt 11 kap. 57 § punkten 1 PBL kan riktas mot Ronneby kommun. Kravet kan även riktas mot Ronneby kommun i egenskap av förvaltare av fastigheten enligt 11 kap. 57 § punkten 2 PBL.

Sammanfattning

Byggsanktionsavgiften uppgår enligt 9 kap. 5 § PBF till 105 000 kr. Av skäl som framgått saknas det skäl att inte ta ut någon avgift enligt 11 kap. 53 § PBL. Enligt miljö- och byggnadsnämnden saknas det vidare skäl för att reducera avgiften enligt 11 kap. 53 a § PBL, varför Ronneby kommun ska betala en byggsanktionsavgift uppgående till 105 000 kr.

Fått tillfälle att yttra sig över uttag av byggsanktionsavgiften

Enligt 11 kap. 58 § PBL ska tillsynsmyndigheten innan den beslutar att ta ut en byggsanktionsavgift ge den som anspråket riktas mot tillfälle att yttra sig. En byggsanktionsavgift får inte beslutas, om den som anspråket riktas mot inte har getts tillfälle att yttra sig inom fem år efter överträdelsen.

Anspråket riktar sig mot Ronneby kommun i egenskap av fastighetsägare och förvaltare av den fastighet som hissen var monterad i vid tidpunkten för överträdelsen. Enligt reglemente för Teknik-, fritid- och kulturnämnden i Ronneby kommun svarar nämnden enligt 2 kap. 1 § punkten 4 för drift, underhåll och uthyrning av kommunens fastigheter.

Enligt reglemente för Kommunstyrelsen i Ronneby kommun svarar styrelsen enligt 5 kap. 3 § för vissa däri angivna fastighetsrättsliga uppgifter och av 8

Miljö- och byggnadsnämnden

kap. 10 § framgår vidare att styrelsen ska ansvara för annan verksamhet som inte är förbehållen annan nämnd.

Med anledning av ovanstående bereds såväl Kommunstyrelsen som Teknik-, fritid- och kulturnämnden i Ronneby kommun tillfälle att yttra sig över denna tjänsteskrivelse innan miljö- och byggnadsnämnden fattar beslut om byggsanktionsavgift. Ronneby kommun har därmed givits tillfälle att yttra sig på sätt som framgår av 11 kap. 58 § PBL innan miljö- och byggnadsnämnden fattar beslut i ärendet.

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Med stöd av 11 kap. 51, 57, 61 §§ PBL, samt 9 kap 5 § PBF påföra Ronneby kommun, lagfaren ägare till fastigheten RONNEBY 16:156, en byggsanktionsavgift om 105 000 kronor.

Avgiften ska betalas till Ronneby kommun inom två månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts den avgiftsskyldige. En faktura kommer att skickas ut separat.

Deltar i debatten

I debatten deltar ordförande Lennart Gustafsson (L) samt ledamöterna Lennarth Förberg (M), Hillevi Andersson (C) och Pär Dover (S).

Yrkanden

Ordförande Lennart Gustafsson (L) yrkar bifall till tjänsteförslaget.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på tjänsteförslaget och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

Beslut om avstängning.
Protokoll från tillsynsbesök.
yttrande TFK 2022-04-05.
Ej godkänd plattformshiss intyg.

Tjänsteskrivelse av byggnadsinspektör Micael Sandberg 2023-01-30.

Bilagor

Uträkning av sanktionsavgift, till protokollet tillhörande bilaga 3.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att:

1. Med stöd av 11 kap. 51, 57, 61 §§ PBL samt 9 kap 5 § PBF påföra Ronneby kommun, lagfaren ägare till fastigheten RONNEBY 16:156, en byggsanktionsavgift om 105 000 kronor.
2. Avgiften ska betalas till Ronneby kommun inom två månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts den avgiftsskyldige. En faktura kommer att skickas ut separat.

Exp:

Sändlista för delgivning av miljö- och byggnadsnämndens beslut enligt 11 kap. 59 § PBL

Kommunstyrelsen, Ronneby kommun, genom kommunstyrelsens ordförande Roger Fredriksson

Teknik-, fritid- och kulturnämnden, Ronneby kommun, genom förvaltningschef TFK Anna Hinseäng.

För kännedom till:

Expeditionen (avgiften)
Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

Hur man överklagar:

Hos vem ska beslutet överklagas?

Miljö- och byggnadsnämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Blekinge län.

Var lämnas överklagandet?

Skrivelsen ska lämnas/skickas till

Miljö- och byggnadsnämnden

Besöksadress: Karlshamnsvägen 4

Postadress: 372 80 Ronneby

Tid för överklagande

Miljö- och byggnadsnämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

Hur man utformar sitt överklagande

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer.

Skriv gärna varför du tycker att miljö- och byggnadsnämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.

Underteckna överklagandet

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 35

Dnr 2022-000058 221

SJÖARP 2:3 - Tillsyn av ej godkänd plattformshiss, säkerhetsrisk, ByggR Dnr: 2022/162

Sammanfattning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Fastighetsägare: Ronneby kommun.

Orsak till MBN: 12 kap. 6 § 4 p plan- och bygglag (2010:900) PBL.

Ackrediterat företag enligt 5 kap. 10 § plan- och byggförordning (2011:338) PBF har utfört en återkommande besiktning för en motordriven anordning (plattformshiss) på rubricerad fastighet.

Då anordningen har sådana brister som avses i 10 kap. 20 § 2 st 1 p PBL så har den som utfört besiktningen skickat ett exemplar av protokollet till byggnadsnämnden samt underrättat den som äger eller annars ansvarar för anordningen om bristerna. Av protokoll (U 193780) bes. dat. 2022-03-16 framgår att objektet ej får brukas förrän brister har åtgärdats och ombesiktning genomförts.

Trots skrivelse och påminnelse att anordningen endast får vara i bruk förutsatt att den som äger eller ansvarar för anordningen kan visa upp ett protokoll enligt 5 kap. 14 § PBF, har inte något godkänt protokoll visats upp för byggnadsnämnden.

Vid tillsynsbesök på fastigheten 2022-03-24 så bekräftades att anordningen fortfarande var i bruk samt att ombesiktning ej utförts.

Bedömning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Tillämpliga bestämmelser

PBL och PBF innehåller en rad bestämmelser för användningen av personhissar. Bestämmelserna kompletteras av Boverkets mer detaljerade föreskrifter. Det grundläggande ändamålet med bestämmelserna är att skydda människors liv och hälsa. Bestämmelserna syftar även till att enskilda i allmänhet ska uppfatta det som tryggt att använda hissar.

Enligt 5 kap. 14 § PBF får en personhiss inte användas om den som ansvarar för hissen inte med ett besiktningsprotokoll, utfärdat i enlighet med PBF, kan visa att hissen uppfyller föreskrivna krav på skydd för säkerhet och hälsa. En

Miljö- och byggnadsnämnden

förutsättning för att få använda en hiss är alltså att det finns ett godkänt besiktningsprotokoll som den ansvarige dessutom ska kunna uppvisa. Av 9 kap. 5 § PBF framgår att byggsanktionsavgiften för användning av en motordriven anordning i ett byggnadsverk i strid mot 5 kap. 14 § är 2 prisbasbelopp.

Enligt 11 kap. 54 § PBL ska en byggsanktionsavgift inte tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande enligt detta kapitel har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten. Av 11 kap. 57 § punkten 1 PBL framgår att en byggsanktionsavgift kan tas ut av den, som när överträdelsen begicks, var ägare till den fastighet som överträdelsen avser. Av punkten 2 framgår att sanktionsavgift även kan tas ut av den som begick överträdelsen och enligt punkten 3 kan sanktionsavgift även tas ut av den som fått en fördel av överträdelsen.

Enligt 11 kap. 53 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Av bestämmelsens andra stycke följer dock att avgiften inte behöver tas ut om det är oskäligt med hänsyn till vissa i bestämmelsen närmare angivna förhållanden.

Av 11 kap. 53 a § PBL följer att en byggsanktionsavgift i det enskilda fallet får sättas ned till hälften eller en fjärdedel. Av bestämmelsens andra stycke framgår att det därvidlag särskilt ska tas hänsyn till om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

I ärendet är det ostridigt att aktuell hiss var i bruk den 24 mars 2022 och att det vid tidpunkten inte fanns något godkänt besiktningsprotokoll att uppvisa. TFK (teknik- fritid- och kulturnämnden) har i yttrande anfört att omständigheterna inte är sådana att det ägt rum någon överträdelse. Bestämmelsen i 5 kap. 14 § PBF är emellertid utformad så att det är en förutsättning för användning av en hiss att det, just när användningen sker, finns ett godkänt besiktningsprotokoll som den ansvarige dessutom kan visa upp. Nämnda bestämmelse är i ansvarshänseende klar och lämnar, enligt miljö- och byggnadsnämndens bedömning, inget utrymme för att från bestämmelsens tillämpningsområde undanta vissa typer av överträdelser.

Har rättelse skett?

Enligt 11 kap. 54 § PBL ska en byggsanktionsavgift inte tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande enligt detta kapitel har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten. Högsta domstolen har dock uttalat att det inte är möjligt att vidta rättelse när fråga är om en personhiss som använts i strid mot 5 kap. 14 § PBF (se NJA 2021 s. 446). Miljö- och byggnadsnämnden gör med anledning av nämnda rättsfall

Miljö- och byggnadsnämnden

bedömningen att det i ärendet inte ägt rum någon rättelse enligt 11 kap. 54 § PBL.

Är omständigheterna sådana att en byggsanktionsavgift inte ska tas ut?
TFK är av uppfattningen att omständigheterna i aktuellt ärende är sådana att sanktionsavgift inte bör tas ut. Enligt 11 kap. 53 § andra stycket andra punkten PBL behöver inte en sanktionsavgift tas ut om det är oskäligt med hänsyn till att överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte har kunnat eller bort förutse eller kunnat påverka.

Av TFK:s yttrande av den 5 april 2022 framgår att förvaltningen förvissat sig om hissens brister först i samband med att TFK tog del av protokollet. Hanteringen har inneburit att det saknats möjlighet att hindra en olovlig användning av aktuell hiss. Ronneby kommun hade kunnat undvika detta genom att införskaffa information om aktuella brister i ett tidigare skede. Ronneby kommun hade således kunnat påverka hanteringen och därmed kunnat undvika aktuell överträdelse.

Enligt miljö- och byggnadsnämnden borde Ronneby kommun också kunnat påräkna att aktuell hiss vid något tillfälle skulle vara behäftad med en sådan brist som medför ett användande i strid med 5 kap. 14 § PBF. Ronneby kommun borde således även haft att räkna med att aktuell hiss skulle kunna vara behäftad med en sådan brist.

Av TFK:s yttrande framstår det som att hanteringen av aktuellt ärende skett i överensstämmelse med hur denna typ av ärenden vanligtvis hanteras samt att ifrågavarande hantering är förenlig med tillämpliga bestämmelser på området. Detta medför att Ronneby kommun inte vidtagit några åtgärder för att undvika aktuell överträdelse. De åtgärder som vidtagits sedan det stått klart för TFK att en överträdelse ägt rum har endast påverkat den tidsrymd under vilken överträdelsen skulle äga rum.

Sammanfattningsvis anser inte miljö- och byggnadsnämnden att det finns några omständigheter som föranleder att det vore oskäligt att ta ut en sanktionsavgift enligt 11 kap. 53 § PBL.

Nedsättning av byggsanktionsavgiften

Vad gäller frågan om eventuell nedsättning av sanktionsavgiften enligt 11 kap. 53 a § PBL gör miljö- och byggnadsnämnden följande bedömning. Användningsförbudet enligt 5 kap. 14 § PBF är kopplat till tidpunkten då ett godkänt protokoll inte kan uppvisas. Vid tillämpningen av bestämmelsen saknar det i och för sig betydelse om de brister som ligger till grund för protokollet som tekniska förvaltningen mottog den 23 mars 2022 redan konstaterats den 16 mars 2022. När det kommer till frågan om det finns skäl

Miljö- och byggnadsnämnden

att sätta ned avgiften med stöd av 11 kap. 53 a § PBL är det dock av relevans vid vilken tidpunkt som Ronneby kommun förvissade sig om de brister som låg till grund för protokollet av den 23 mars 2022. Av relevans är vidare om det legat inom Ronneby kommuns kontroll att påverka tidpunkten för när kommunen kunde ta del av information om ifrågavarande brist.

Miljö- och byggnadsnämnden bedömer inte att överträdelsen skett uppsåtligt. Däremot kan det konstaterats att hanteringen i det aktuella ärendet inneburit att TFK förvissat sig om bristerna i hissen först efter att TFK den 23 mars 2022 mottog protokollet. Hanteringen har således inneburit att det saknats reell möjlighet att förhindra den olovliga användningen.

TFK har uppgett att det inte gått att agera snabbare och att agerandet skett i överensstämmelse med tillämpliga bestämmelser inom området. Det förefaller därför som att hanteringen av aktuellt hissärende skett i överensstämmelse med hur TFK i allmänhet agerar för att hindra användandet av hissar som bedömts ha sådan brister att de är av omedelbar betydelse för hälsa och säkerhet.

En sådan hantering innebär dock att hissar som är behäftade med brister av omedelbar betydelse för hälsa och säkerhet fortsätter att användas under en period som sträcker sig från det att bristerna konstateras till dess att TFK mottar ett protokoll och därefter agerar. Det sagda innebär ofrånkomligen också att det i samtliga dessa fall per automatik sker en överträdelse av 5 kap. 14 § PBF.

Enligt miljö- och byggnadsnämndens bedömning har den nu aktuella överträdelsen skett av oaktsamhet bestående i att Ronneby kommun förvissat sig om bristen först genom mottagande av protokoll och först därefter haft möjlighet att agera genom stängning av hissen. Miljö- och byggnadsnämnden anser det varit fullt möjligt för Ronneby kommun att förvissa sig om nämnda brister i ett tidigare skede. Det har således legat inom Ronneby kommuns kontroll att agera på annat sätt än som skett. Att TFK efter att ha mottagit protokollet inte kunnat agera snabbare föranleder ingen annan bedömning.

Den i ärendet aktuella överträdelsen pågick under en begränsad tidsperiod. Detta talar i och för sig för att överträdelsen kan anses vara av mindre allvarlig art. Överträdelsen har dock föranletts av oaktsamhet. Enligt miljö- och byggnadsnämnden är oaktsamheten också av allvarlig art. Hanteringen har inneburit att det borde stått klart för Ronneby kommun att hissen under en tidsperiod kunde användas trots allvarliga brister i det fall att ett protokoll (först i efterhand) skulle utvisa sådana brister. Risken för att hissen skulle vara behäftad med sådana brister kan inte anses ha varit försumbar. Ronneby kommun borde därför ha varit medveten om att risken kunde förverkligas.

Miljö- och byggnadsnämnden

Det framstår därför som att överträdelsen skett till följd av ett kalkylerat risktagande alternativt att kommunen förhållit sig likgiltig inför risken att hissen under en tidsperiod skulle komma att användas trots att den var behäftad med allvarliga brister.

Vid en sammantagen bedömning anser miljö- och byggnadsnämnden att det saknas skäl att reducera byggsanktionsavgiften.

Vem kan kravet riktas mot?

Den i ärendet aktuella hissen är monterad i en fastighet som vid tidpunkten för överträdelsen ägdes av Ronneby kommun, varför kravet enligt 11 kap. 57 § punkten 1 PBL kan riktas mot Ronneby kommun. Kravet kan även riktas mot Ronneby kommun i egenskap av förvaltare av fastigheten enligt 11 kap. 57 § punkten 2 PBL.

Sammanfattning

Byggsanktionsavgiften uppgår enligt 9 kap. 5 § PBF till 105 000 kr. Av skäl som framgått saknas det skäl att inte ta ut någon avgift enligt 11 kap. 53 § PBL. Enligt miljö- och byggnadsnämnden saknas det vidare skäl för att reducera avgiften enligt 11 kap. 53 a § PBL, varför Ronneby kommun ska betala en byggsanktionsavgift uppgående till 105 000 kr.

Fått tillfälle att yttra sig över uttag av byggsanktionsavgiften

Enligt 11 kap. 58 § PBL ska tillsynsmyndigheten innan den beslutar att ta ut en byggsanktionsavgift ge den som anspråket riktas mot tillfälle att yttra sig. En byggsanktionsavgift får inte beslutas, om den som anspråket riktas mot inte har getts tillfälle att yttra sig inom fem år efter överträdelsen. Anspråket riktar sig mot Ronneby kommun i egenskap av fastighetsägare och förvaltare av den fastighet som hissen var monterad i vid tidpunkten för överträdelsen.

Enligt reglemente för Teknik-, fritid- och kulturnämnden i Ronneby kommun svarar nämnden enligt 2 kap. 1 § punkten 4 för drift, underhåll och uthyrning av kommunens fastigheter.

Enligt reglemente för Kommunstyrelsen i Ronneby kommun svarar styrelsen enligt 5 kap. 3 § för vissa däri angivna fastighetsrättsliga uppgifter och av 8 kap. 10 § framgår vidare att styrelsen ska ansvara för annan verksamhet som inte är förbehållen annan nämnd.

Med anledning av ovanstående bereds såväl Kommunstyrelsen som Teknik-, fritid- och kulturnämnden i Ronneby kommun tillfälle att yttra sig över denna tjänsteskrivelse innan miljö- och byggnadsnämnden fattar beslut om byggsanktionsavgift. Ronneby kommun har därmed givits tillfälle att yttra

Miljö- och byggnadsnämnden

sig på sätt som framgår av 11 kap. 58 § PBL innan miljö- och byggnadsnämnden fattar beslut i ärendet.

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Med stöd av 11 kap. 51, 57, 61 §§ PBL, samt 9 kap 5 § PBF påföra Ronneby kommun, lagfaren ägare till fastigheten SJÖARP 2:3, en byggsanktionsavgift om 105 000 kronor.

Avgiften ska betalas till Ronneby kommun inom två månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts den avgiftsskyldige. En faktura kommer att skickas ut separat.

Delgivning av beslut

Av 11 kap. 59 § PBL följer att ett beslut som byggsanktionsavgift ska delges den avgiftsskyldige. Ronneby kommun är avgiftsskyldig.

Av 6 kap. 36 § kommunallagen framgår att delgivning med en nämnd sker med ordföranden eller den som enligt ett reglemente eller särskilt beslut är behörig att ta emot delgivningar. Enligt 5 kap. 10 § i såväl teknik-, fritid- och kulturnämndens reglemente som i kommunstyrelsens reglemente sker delgivning genom ordförande, förvaltningschef eller annan som styrelsen utser.

Delgivning enligt ovan kan således ske genom att beslutet delges kommunstyrelsens ordförande Roger Fredriksson och teknik-, fritid- och kulturnämnden genom förvaltningschef TFK Anna Hinseäng.

Miljö- och byggnadsnämnden

Deltar i debatten

I debatten deltar ordförande Lennart Gustafsson (L) samt ledamöterna Lennarth Förberg (M), Hillevi Andersson (C) och Pär Dover (S).

Yrkanden

Ordförande Lennart Gustafsson (L) yrkar bifall till tjänsteförslaget.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på tjänsteförslaget och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

Beslut om avstängning.
Protokoll från tillsynsbesök.
Yttrande TFK.
Ej godkänd plattformshiss intyg.

Tjänsteskrivelse av byggnadsinspektör Micael Sandberg 2023-01-30.

Bilagor

Uträkning av sanktionsavgift, till protokollet tillhörande bilaga 4.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att:

1. Med stöd av 11 kap. 51, 57, 61 §§ PBL samt 9 kap 5 § PBF påföra Ronneby kommun, lagfaren ägare till fastigheten SJÖARP 2:3, en byggsanktionsavgift om 105 000 kronor.
2. Avgiften ska betalas till Ronneby kommun inom två månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts den avgiftsskyldig. En faktura kommer att skickas ut separat.

Delgivning av beslut

Av 11 kap. 59 § PBL följer att ett beslut som byggsanktionsavgift ska delges den avgiftsskyldige. Ronneby kommun är avgiftsskyldig.

Av 6 kap. 36 § kommunallagen framgår att delgivning med en nämnd sker med ordföranden eller den som enligt ett reglemente eller särskilt beslut är behörig att ta emot delgivningar. Enligt 5 kap. 10 § i såväl teknik-, fritid- och kulturnämndens reglemente som i kommunstyrelsens reglemente sker delgivning genom ordförande, förvaltningschef eller annan som styrelsen utser.

Delgivning enligt ovan kan således ske genom att beslutet delges kommunstyrelsens ordförande Roger Fredriksson och teknik-, fritid- och kulturnämnden genom förvaltningschef TFK Anna Hinseäng.

Exp:

Sändlista för delgivning av miljö- och byggnadsnämndens beslut enligt 11 kap. 59 § PBL

Kommunstyrelsen, Ronneby kommun, genom kommunstyrelsens ordförande Roger Fredriksson

Teknik-, fritid- och kulturnämnden, Ronneby kommun, genom förvaltningschef TFK Anna Hinseäng

För kännedom till:

Expeditionen (avgiften)

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

Hur man överklagar:

Hos vem ska beslutet överklagas?

Miljö- och byggnadsnämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Blekinge län.

Var lämnas överklagandet?

Skrivelsen ska lämnas/skickas till

Miljö- och byggnadsnämnden

Besöksadress: Karlshamnsvägen 4

Postadress: 372 80 Ronneby

Tid för överklagande

Miljö- och byggnadsnämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

Hur man utformar sitt överklagande

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer.

Skriv gärna varför du tycker att miljö- och byggnadsnämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.

Underteckna överklagandet

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 36

Dnr 2023-000032 221

Axel X - Tillsyn besiktning hiss, Bygg-R 2022/657

Sammanfattning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Fastighetsägare: X.

Orsak till MBN: 12 kap. 6 § 4 p plan- och bygglag (2010:900), PBL.

Ärendebeskrivning och händelseförlopp

Enligt intyg daterat den 15 november 2022 gällande återkommande besiktning av en varu-/personhiss med registreringsnummer X konstaterades brister som bedömdes vara av omedelbar betydelse för säkerhet och hälsa. Bristerna bestod i att nödtelefon var ur funktion samt att belysning för hisskorg delvis var ur funktion. Av intyget framgår vidare att hissen inte får nyttjas förrän bristerna blivit åtgärdade och ombesiktning genomförts. Nämnda intyg inkom till miljö- och byggnadsförvaltningen den 21 november 2022.

Den 22 november 2022 gjorde miljö- och byggnadsförvaltningen ett tillsynsbesök och kunde då konstatera att aktuell hiss alltjämt var i bruk. I skrivelse av den 22 november 2022 redovisade miljö- och byggnadsnämnden vad som framkommit vid tillsynsbesöket samt begärde in svar avseende om det fanns protokoll på att hissen uppfyller kraven enligt 5 kap. 14 § plan- och byggförordning (2011:338), PBF. D v s om ombesiktning utförts efter den 15 november men innan den 22 november 2022. Något svar inkom aldrig och den 2 januari 2023 skickades en ny skrivelse med möjlighet att yttra sig i ärendet gällande byggsanktionsavgift i enlighet med 11 kap. 58 § plan- och bygglag (2010:900), PBL.

Något direkt yttrande över byggsanktionsavgift inkom aldrig. Däremot inkom den 12 januari 2023 ett intyg på utförd ombesiktning till miljö- och byggnadsförvaltningen. Av intyget så framgår att hissen ej längre har några brister, besiktningen utfördes den 27 december 2022.

Miljö- och byggnadsnämnden

Bedömning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Beslutsmotivering

Tillämpliga bestämmelser

PBL och PBF innehåller en rad bestämmelser för användningen av personhissar. Bestämmelserna kompletteras av Boverkets mer detaljerade föreskrifter. Det grundläggande ändamålet med bestämmelserna är att skydda människors liv och hälsa. Bestämmelserna syftar även till att enskilda i allmänhet ska uppfatta det som tryggt att använda hissar.

Enligt 5 kap. 14 § PBF får en personhiss inte användas om den som ansvarar för hissen inte med ett besiktningssprotokoll, utfärdat i enlighet med PBF, kan visa att hissen uppfyller föreskrivna krav på skydd för säkerhet och hälsa. En förutsättning för att få använda en hiss är alltså att det finns ett godkänt besiktningssprotokoll som den ansvarige dessutom ska kunna uppvisa.

Av 9 kap. 1 § PBF framgår att en byggsanktionsavgift ska tas ut för de överträdelser och med det belopp som följer av detta kapitel. Avgiften fastställs med tillämpning av det prisbasbelopp som gäller för det år som beslutet om avgiften fattas. Prisbasbeloppet för 2023 uppgår till 52 500 kr.

Byggsanktionsavgiften för användning av en personhiss i strid mot 5 kap. 14 § PBF uppgår enligt 9 kap. 5 § PBF till två prisbasbelopp, d v s 105 000 kr.

Enligt 11 kap. 54 § PBL ska en byggsanktionsavgift inte tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande enligt detta kapitel har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten.

Av 11 kap. 57 § punkten 1 PBL framgår att en byggsanktionsavgift kan tas ut av den, som när överträdelsern begicks, var ägare till den fastighet som överträdelsern avser. Av punkten 2 framgår att sanktionsavgift även kan tas ut av den som begick överträdelsern och enligt punkten 3 kan sanktionsavgift även tas ut av den som fått en fördel av överträdelsern.

Enligt 11 kap. 53 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut även om överträdelsern inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet. Av bestämmelsens andra stycke följer dock att avgiften inte behöver tas ut om det är oskäligt med hänsyn till vissa i bestämmelsen närmare angivna förhållanden.

Av 11 kap. 53 a § PBL följer att en byggsanktionsavgift i det enskilda fallet får sättas ned till hälften eller en fjärdedel. Av bestämmelsens andra stycke framgår att det därvidlag särskilt ska tas hänsyn till om överträdelsern inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet eller om överträdelsern av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

Miljö- och byggnadsnämnden

Bedömningen i detta fall

Har det ägt rum en överträdelse?

I ärendet är det ostridigt att aktuell hiss var i bruk den 22 november 2022 och att det vid tidpunkten inte fanns något godkänt besiktningsprotokoll att uppvisa. Godkänt besiktningsprotokoll uppvisades 12 januari 2023, varpå det framgår att ombesiktning utfördes 27 december 2022. Bestämmelsen i 5 kap. 14 § PBF är emellertid utformad så att det är en förutsättning för användning av en hiss att det, just när användningen sker, finns ett godkänt besiktningsprotokoll som den ansvarige dessutom kan visa upp. Nämda bestämmelse är i ansvarshänseende klar och lämnar enligt miljö- och byggnadsnämndens bedömning inget utrymme för att från bestämmelsens tillämpningsområde undanta vissa typer av överträdelser.

Har rättelse skett?

Enligt 11 kap. 54 § PBL ska en byggsanktionsavgift inte tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande enligt detta kapitel har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten. Högsta domstolen har dock uttalat att det inte är möjligt att vidta rättelse när fråga är om en personhiss som använts i strid mot 5 kap. 14 § PBF (se NJA 2021 s. 446). Miljö- och byggnadsnämnden gör med anledning av nämnda rättsfall bedömningen att det i ärendet inte ägt rum någon rättelse enligt 11 kap. 54 § PBL.

Är omständigheterna sådana att en byggsanktionsavgift inte ska tas ut?

Enligt 11 kap. 53 § andra stycket andra punkten PBL behöver inte en sanktionsavgift tas ut om det är oskäligt med hänsyn till att överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte har kunnat eller bort förutse eller kunnat påverka.

Det har inte kommit in något yttrande som redogör för att överträdelsen berott på någon sådan omständighet som anges i 11 kap. 53 § andra stycket andra punkten PBL. Således anser inte miljö- och byggnadsnämnden att det finns några omständigheter som föranleder att det vore oskäligt att ta ut en sanktionsavgift enligt 11 kap. 53 § PBL.

Nedsättning av byggsanktionsavgiften

Vad gäller frågan om eventuell nedsättning av sanktionsavgiften enligt 11 kap. 53 a § PBL gör miljö- och byggnadsnämnden följande bedömning. Användningsförbudet enligt 5 kap. 14 § PBF är kopplat till tidpunkten då ett godkänt protokoll inte kan uppvisas. Vid tillämpningen av bestämmelsen saknar det i och för sig betydelse om de brister som ligger till grund för intyg daterat den 15 november 2022 åtgärdats innan ombesiktning som utfördes 27 december 2022. Det fanns emellertid inget godkänt protokoll att uppvisa för den 22 november 2022 när miljö- och byggnadsnämnden gjorde tillsynsbesök och upptäckte att hissen var i bruk. När det kommer till frågan om det finns skäl att sätta ned avgiften med stöd av 11 kap. 53 a § PBL är

Miljö- och byggnadsnämnden

det dock av relevans om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art, kontroll att påverka tidpunkten för när kommunen kunde ta del av information om ifrågavarande brist.

Miljö- och byggnadsnämnden bedömer inte att överträdelsen behöver ha skett uppsåtligen. Varför hissen ej togs ur bruk tills det att brister blev åtgärdade och ombesiktning hade utförts vet miljö- och byggnadsförvaltningen inte. X har ej yttrat sig om överträdelsen. En sådan hantering innebär dock att hiss som är behäftad med brister av omedelbar betydelse för hälsa och säkerhet fortsätter att användas. Det sagda innebär ofrånkomligen också att det i aktuellt fall per automatik sker en överträdelse av 5 kap. 14 § PBF.

Enligt miljö- och byggnadsnämnden bedömning har den nu aktuella överträdelsen skett av oaktsamhet bestående i att X förvissat sig om bristerna antingen genom närvarande vid besiktning den 15 november 2022 eller åtminstone vid mottagande av protokoll för den besiktningen. Miljö- och byggnadsnämnden anser det varit fullt möjligt för X att förvissa sig om nämnda brister i ett tidigare skede. Det har således legat inom X kontroll att agera på annat sätt än som skett.

Den i ärendet aktuella överträdelsen pågick under en begränsad tidsperiod. Detta talar i och för sig för att överträdelsen kan anses vara av mindre allvarlig art. Överträdelsen har dock föranletts av oaktsamhet. Enligt miljö- och byggnadsnämnden är oaktsamheten också av allvarlig art. Hanteringen har inneburit att det borde stått klart för X att hissen under en tidsperiod kunde användas trots allvarliga brister i det fall att ett protokoll (först i efterhand) skulle utvisa sådana brister. Risken för att hissen skulle vara behäftad med sådana brister kan inte anses ha varit försumbar. X borde därför ha varit medveten om att risken kunde förverkligas. Det framstår därför som att överträdelsen skett till följd av ett kalkylerat risktagande alternativt X förhållit sig ligkiltig inför risken att hissen under en tidsperiod skulle komma att användas trots att den var behäftad med allvarliga brister.

Vid en sammantagen bedömning anser miljö- och byggnadsnämnden att det saknas skäl att reducera byggsanktionsavgiften.

Vem kan kravet riktas mot?

Den i ärendet aktuella hissen är monterad i en fastighet som vid tidpunkten för överträdelsen ägdes av X, varför kravet enligt 11 kap. 57 § punkten 1 PBL kan riktas mot X.

Miljö- och byggnadsnämnden

Sammanfattning

Byggsanktionsavgiften uppgår enligt 9 kap. 5 § PBF till 105 000 kr. Av skäl som framgått saknas det skäl att inte ta ut någon avgift enligt 11 kap. 53 § PBL. Enligt miljö- och byggnadsnämnden saknas det vidare skäl för att reducera avgiften enligt 11 kap. 53 a § PBL, varför X ska betala en byggsanktionsavgift uppgående till 105 000 kr.

Fått tillfälle att yttra sig över uttag av byggsanktionsavgiften

Enligt 11 kap. 58 § PBL ska tillsynsmyndigheten innan den beslutar att ta ut en byggsanktionsavgift ge den som anspråket riktas mot tillfälle att yttra sig. En byggsanktionsavgift får inte beslutas, om den som anspråket riktas mot inte har getts tillfälle att yttra sig inom fem år efter överträdelsen.

Anspråket riktar sig mot X i egenskap av fastighetsägare för den fastighet som hissen var monterad i vid tidpunkten för överträdelsen. X har givits tillfälle att yttra sig över anspråket om uttagande av byggsanktionsavgift i en skrivelse miljö- och byggnadsförvaltningen skickade den 3 januari 2023. Signerat delgivningskvitto på mottagande av skrivelsen inkom den 17 januari 2023. Av skrivelsen så följde även en uträkning av byggsanktionsavgiften med. X har därmed givits tillfälle att yttra sig på sätt som framgår av 11 kap. 58 § PBL innan miljö- och byggnadsnämnden fattar beslut i ärendet.

Något yttrande har ej inkommit. Däremot mottog miljö- och byggnadsnämnden den 12 januari 2023 ett intyg på ombesiktning som utförts den 27 december 2022 varpå det framgår att hissen ej längre har några brister.

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att påföra X, lagfaren ägare till fastigheten Axel X, en byggsanktionsavgift om 105 000 kr.

Avgiften ska betalas till Ronneby kommun inom två månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts de avgiftsskyldiga.

En faktura kommer att skickas ut separat.

Miljö- och byggnadsnämnden

Deltar i debatten

I debatten deltar ordförande Lennart Gustafsson (L) samt ledamöterna Lennarth Förberg (M), Hillevi Andersson (C) och Pär Dover (S).

Yrkanden

Ordförande Lennart Gustafsson (L) yrkar bifall till tjänsteförslaget.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på tjänsteförslaget och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

Intyg återkommande besiktning med brister	2022-11-21
Kommunicering	2022-11-22
Möjlighet till yttrande över byggsanktionsavgift	2023-01-02
Beräkning av byggsanktionsavgift	2023-01-02
Intyg återkommande besiktning med brister	2023-01-12

Tjänsteskrivelse av byggnadsinspektör Lucas Edvardsson 2023-01-31.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar:

Miljö- och byggnadsnämnden påför X, lagfaren ägare till fastigheten Axel X, en byggsanktionsavgift om 105 000 kr.

Avgiften ska betalas till Ronneby kommun inom två månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts de avgiftsskyldiga.

En faktura kommer att skickas ut separat.

Exp:

Med rekommenderat brev och besvärshänvisning till:

X

För kännedom till:

Expeditionen (avgiften)

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

Hur man överklagar:

Hos vem ska beslutet överklagas?

Miljö- och byggnadsnämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Blekinge län.

Var lämnas överklagandet?

Skrivelsen ska lämnas/skickas till

Miljö- och byggnadsnämnden

Besöksadress: Karlshamnsvägen 4

Postadress: 372 80 Ronneby

Tid för överklagande

Miljö- och byggnadsnämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

Hur man utformar sitt överklagande

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer.

Skriv gärna varför du tycker att miljö- och byggnadsnämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.

Underteckna överklagandet

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 37

Dnr 2022-000150 231

Hjälmsa X - Förhandsbesked för nybyggnad av stall och enbostadshus, Bygg-R 2022/460

Sammanfattning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Sökande: X och X.

Fastighetsägare: X och X.

Ansökan avser: Förhandsbesked för nybyggnad av stall och enbostadshus.

Orsak till MBN: Förhandsbesked, beslut av principiell betydelse.

Förutsättningar

Ansökan avser förhandsbesked för nybyggnation av stall samt enbostadshus inom en platsavgränsning om ca 1,2 ha av fastigheten Hjälmsa X (1). Enligt ansökan planerar man för enskilt anläggande av vatten och avlopp. Fastigheten om 547 261 m² är taxerad som en lantbruksenhet, obebyggd. Den del av fastigheten som berörs av ansökan är belägen utanför detaljplanelagt område och utanför sammanhållen bebyggelse, mellan X och Bräkneån, där ett stall och ett enbostadshus är planerat att byggas. En ny väg är tänkt att anläggas för att nå platsen för bebyggelsen.

Underrättelse

Byggnadsnämnden ska enligt 9 kap. 25 § underrätta dem som avses i 5 kap. 11 § första stycket 2 och 3 och ge dom tillfälle att yttra sig över en ansökan som avser en åtgärd som ska utföras i ett område som inte omfattas av en detaljplan, inte är reglerad av områdesbestämmelser och inte heller är en sådan åtgärd som avses i 31 a § 1.

Berörda fastighetsägare och myndigheter har beretts möjlighet att komma in med synpunkter på ansökan. Yttranden har inkommit från fyra instanser. Inga yttranden med erinran har inkommit från berörda sakägare.

Bedömning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Om den som avser att vidta en bygglovspliktig åtgärd enligt 9 kap. 17 § PBL (plan- och bygglagen) begär det, ska byggnadsnämnden ge ett förhandsbesked i fråga om åtgärden kan tillåtas på den avsedda platsen.

Miljö- och byggnadsnämnden

Vad som i första hand bör prövas i ett förhandsbesked är om en byggnadsåtgärd över huvud taget kan tillåtas på platsen, det vill säga närmast en prövning av markens lämplighet för den avsedda åtgärden.

Markområden ska enligt 2 kap. 2 § PBL användas för de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. Företräde ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning. Bestämmelserna om hushållning med mark- och vattenområden i 3 kap. och 4 kap. 1-8 §§ miljöbalken (1998:808), MB, ska tillämpas. *Lag (2014:862)*.

Enligt 2 kap. 4 § PBL får mark tas i anspråk för att bebyggas endast om marken från allmän synpunkt är lämplig för ändamålet.

Jord- och skogsbruk är av nationell betydelse enligt 3 kap. 4 § MB. Brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk.

Den sökta åtgärden omfattar nybyggnad av ett enbostadshus och ett stall. Utifrån det yttrande som inkommit från Länsstyrelsen i Blekinge 2022-11-10 samt förtydligande över jordbruks- och betesmarken som inkommit 2022-12-01 utgör marken för ansökt åtgärd hävdad jordbruks- och betesmark. Enligt miljö- och byggnadsförvaltningens bedömning utgör inte sökandens planerade användning av marken något sådant väsentligt samhällsintresse som kan läggas till grund för att ta brukningsvärd jordbruksmark i anspråk. Den planerade användningen kan vidare tillgodoses genom att annan mark tas i anspråk. Marken bedöms med anledning av det sagda som olämplig att ta i anspråk för bebyggelse.

I sammanhanget bör det uppmärksammas att jordbruksmark är en betydelsefull resurs för en trygg livsmedelsförsörjning i landet. Att det inte varit ekonomiskt effektivt att bruka marken idag utesluter inte att marken bedöms som brukningsvärd i framtiden. Det är därför viktigt att bedömning görs utifrån ett långsiktigt perspektiv (se prop. 1985/86:3 s. 53).

Vid planläggning och i ärenden om bygglov eller förhandsbesked ska bebyggelse och byggnadsverk enligt 2 kap. 5 § PBL lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till:

1. människors hälsa och säkerhet.

Planläggning av mark och vattenområden samt lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk, skyltar och ljusanordningar får inte ske, enligt

Miljö- och byggnadsnämnden

2 kap. 9 § PBL, så att den avsedda användningen eller byggnadsverket, skylten eller ljusanordningen kan medföra en sådan påverkan på grundvattnet eller omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Ansökan innefattar nybyggnad av ett stall. Med hänvisning till 2 kap. 5 och 9 §§ PBL får inte åtgärder utföras så att det kan medföra en sådan påverkan som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt. En hästverksamhet kan medföra olägenhet för omgivningen genom exponering av hästallergener och lukt från hästar och gödselhantering. Vid eventuellt ianspråktagande bör stallet utföras så att risker för negativ påverkan minimeras.

I ansökan redovisar man även att en ny tillfartsväg till de ansökta enbostadshuset och stallet behöver göras. Enligt 2 kap. 9 § PBL får inte åtgärder utföras så att det kan medföra en påverkan på omgivningen i övrigt eller betydande olägenhet på annat sätt. Den nya tillfartsvägen påträffas både av fornlämning och jordbruksblock. Tillfartsvägen anses heller inte lämplig utifrån att fornlämning och jordbruksblock påverkas samt att det redan idag finns en tillfartsväg till den ansökta platsen.

Mark- och vattenområden samt fysisk miljö i övrigt som har betydelse från allmän synpunkt på grund av deras naturvärden eller kulturvärden eller med hänsyn till friluftslivet skall enligt 3 kap. 6 § MB så långt möjligt skyddas mot åtgärder som kan påtagligt skada natur- eller kulturmiljön. Behovet av grönområden i tätorter och i närheten av tätorter skall särskilt beaktas.

Områden som är av riksintresse för naturvärden, kulturmiljövården eller friluftslivet skall skyddas mot åtgärder som avses i första stycket.

Hjälmsa ligger inom intresse för den regionala kulturmiljövården. Intresset för Hjälmsa beskrivs som en fint utformad radby med ovanligt samlad och välbevarad bebyggelse med monumentala stengärdesgårdar och stora lövträd. Det ägomönster och bebyggelsebild som i mycket hög grad är bevarat skapades vid laga skiftet år 1833. Att placera nybyggnation av enbostadshus och stall bakom den befintliga gården, X, bedöms som olämplig då en välbevarad bebyggelsestruktur kraftigt ändras.

Sammantaget bedöms platsen inte som lämplig då brukningsvärd jordbruksmark tas i anspråk för en åtgärd som inte utgör ett väsentligt samhällsintresse och som dessutom kunnat placeras på annan mark. Lokaliseringen av stallet i nära anslutning till befintlig bebyggelse kan också innebära olägenhet för närboende. Sammanfattningsvis gör miljö- och

Miljö- och byggnadsnämnden

byggnadsförvaltningen bedömningen att marken inte är lämplig för uppförande av enbostadshus och stall, varför ett bifall inte kan ges.

Avgift

Kommunfullmäktiges (KF) taxa 2022-02-24, 36 § trädde i kraft den 2 mars 2022 och reviderades genom beslut av KF 2022-06-22, 133 § som trädde i kraft 30 juni 2022.

Byggnadsnämnden får med stöd av 12 kap. 8 § 1 punkten PBL, ta ut avgifter för beslut om förhandsbesked. I de fall tidsfristen för handläggningen löper ut innan nämnden har tagit beslut i ett ärende om lov, förhandsbesked eller anmälan ska avgiften reduceras, enligt 12 kap. 8 § a PBL, med en femtedel för varje påbörjad vecka som en tidsfrist enligt 9 kap. 27 § PBL första stycket överskrids.

Ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av lokal inkom den 16 augusti 2022. Nämnden ska då ha meddelat ett beslut om förhandsbesked inom tio veckor från den dag ansökan kom in till nämnden enligt 9 kap. 27 § PBL. Då handläggningstiden har uppgått till ca 27 veckor blir därmed avgiften för beslutet efter reduktion 0 kronor.

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Att avslå ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av stall och enbostadshus.

Avgiften för förhandsbeskedet är 0 kronor.

Deltar i debatten

I debatten deltar ordförande Lennart Gustafsson (L) samt ledamöterna Hillevi Andersson (C), Anna-Karin Wallgren (S), Pär Dover (S), Peter Bowin (V), Joacim Johansson (M), Ulrik Lindqvist (S), Lennarth Förberg (M) samt ersättare Thomas Svensson (SD).

Yrkanden

Yrkande 1

Ledamot Hillevi Andersson (C) yrkar enligt följande:

Förslag till beslut (yrkande 1);

Miljö- och byggnadsnämnden beviljar ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av stall och enbostadshus.

Den nya tillfartsvägen ska utföras med beaktande av de fornlämningar som finns i området och med minimalt ianspråktagande av brukningsvärd jordbruksmark.

Miljö- och byggnadsnämnden

Avgiften för förhandsbeskedet är 0 kronor. Enligt redovisning för taxan i tjänsteskrivelsen.

Nämndens motivering;

Fastigheten Hjälmsa X är en jord- och skogsbruksfastighet om totalt ca 55 hektar, som tidigare avstyckats från en av stamfastigheterna, X, i Hjälmsa, Bräkne-Hoby. De nya fastighetsägarna har för avsikt att bruka både skogs- och jordbruksmark, samtidigt som det planeras för hästverksamhet, varför man även bör beredas möjlighet till boende och att uppföra byggnader för djurhållning och redskap inom fastigheten.

Om den som avser att vidta en bygglovspliktig åtgärd enligt 9 kap. 17 § PBL begär det, ska byggnadsnämnden ge ett förhandsbesked i fråga om åtgärden kan tillåtas på den avsedda platsen.

Jord- och skogsbruk är av nationell betydelse enligt 3 kap. 4 § MB.

Marken som i detta fall avses att tas i anspråk kan ej anses vara s.k.

brukningsvärd åkermark.

Denna mark utgörs visserligen av hävdad betesmark, men är mycket mager med stora mängder sten och berg i dagen, omöjlig att bearbeta med moderna jordbruksmaskiner för ett rationellt jordbruk. Området kan inte anses vara av betydelse för livsmedelsproduktion.

Kan annan mark tas i anspråk inom fastigheten i stället? Övrig mark är till betydande del odlingsbara åkrar och skog som kan brukas på ett rationellt sätt, varför nämnden gör bedömningen att aktuell plats är ett lämpligt val för nybyggnation.

Ansökan innefattar nybyggnad av ett stall. Med hänvisning till 2 kap. 5 och 9 §§ PBL får inte åtgärder utföras så att det kan medföra en sådan påverkan som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

I enlighet med yttrande från miljö- och hälsoskyddsmyndigheten utgör detta stall ingen olägenhet eller större risk för påverkan på människors hälsa, då avståndet till närmaste bebyggelse väl överstiger de 200m som Folkhälsomyndigheten rekommenderar.

I ansökan redovisar man även att en ny tillfartsväg till de ansökta byggnaderna behöver göras. Enligt 2 kap. 9 § PBL får inte åtgärder utföras så att det kan medföra en påverkan på omgivningen i övrigt eller betydande olägenhet på annat sätt. Den nya tillfartsvägen ska utföras med beaktande av de fornlämningar som finns i området och med minimalt ianspråktagande av brukningsvärd jordbruksmark.

Hjälmsa ligger inom intresse för **den regionala kulturmiljövården**.

Under de senaste 50 åren, har flertalet bostadshus tillkommit i denna södra del av Hjälmsa. Byn är i stort mycket välbevarad, men samtidigt fortgår

Miljö- och byggnadsnämnden

utvecklingen i samklang med kulturmiljön. De nationella målen för kulturmiljöarbetet som är styrande för det statliga kulturmiljöarbetet och hanteringen av frågor likt denna, dessa säger bl.a. att kulturmiljöer ska bevaras men även användas och utvecklas. Målen ska även vara vägledande för det kommunala arbetet.

Miljö- och byggnadsnämnden gör bedömningen att denna tillkommande gårdsmiljö, placerad mer än 300 meter från närmaste äldre gårdsbyggnad, X, varken skadar eller förvanskar kulturmiljön i Hjalmsa by. Sammantaget bedöms platsen som lämplig då det inte rör sig om brukningsvärd jordbruksmark som tas i anspråk. Placering av nybyggnationen påverkar inte kulturmiljön i Hjalmsa negativt. Lokaliseringen av stallbyggnad görs på behörigt avstånd från övriga bostadshus, och utgör därmed ingen fara för människors hälsa. Sammanfattningsvis gör miljö- och byggnadsnämnden bedömningen att marken är lämplig för uppförande av enbostadshus och stall varför ett bifall till ansökan kan ges.

Underlag till yrkande 1

Kompletterande bildmaterial från besök på platsen, Hjalmsa by, 2023-02-12.

Uppllysning

Förhandsbeskedet ger inte rätt att påbörja den sökta åtgärden. För att påbörja åtgärden krävs även bygglov och startbesked
Förhandsbeskedet är bindande vid prövning av ansökan om bygglov som görs inom två år från dagen då beslutet om förhandsked fick laga kraft.

Ledamot Lennarth Förberg (M) tillstyrker ledamot Hillevi Anderssons (C) yrkande 1.

Yrkande 2

Ledamot Pär Dover (S) yrkar bifall till tjänsteförslaget.

Miljö- och byggnadsnämnden

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på de båda yrkandena mot varandra genom acklamation och finner att nämnden bifaller ledamot Hillevi Anderssons (C), yrkande 1.

Omröstning begärs. Miljö- och byggnadsnämnden godkänner följande beslutsgång:

Ja – röst för ledamot Hillevi Anderssons (C) yrkande 1, att bevilja förhandsbesked.

Nej – röst för ledamot Pär Dovers (S) yrkande 2, att avslå förhandsbesked i enlighet med tjänsteförslaget.

Omröstningsresultat

Med 10 ja-röster för ledamot Hillevi Anderssons (C) yrkande 1 och 3 nej-röster för ledamot Pär Dovers (S) yrkande 2, beslutar miljö- och byggnadsnämnden att bifalla ledamot Hillevi Anderssons (C) yrkande 1, att bevilja förhandsbeskedet.

Ledamöter/tj.gör.ers.	Parti	Ja – röst	Nej – röst
Lennart Gustafsson	L	X	
Tony Holgersson	SD	X	
Ulrik Lindqvist	S		X
Lennarth Förberg	M	X	
Johannes Chen	M	X	
Joacim Johansson	M	X	
Johan Grönblad	SD	X	
Fredrik Hansson	M	X	
Anna-Karin Wallgren	S	X	
Pär Dover	S		X
Johnny Håkansson	S		X
Hillevi Andersson	C	X	
Peter Bowin	V	X	
Summa:		10	3

Miljö- och byggnadsnämnden

Underlag

Ansökan inkommen 2022-08-16.

Situationsplan inkommen 2022-10-22.

Planritningar inkomna 2022-10-22.

E-post inkommen 2022-10-22.

Yttrande från Ronneby Miljö & Teknik Ab inkommen 2022-10-27.

Yttrande från Räddningstjänsten Östra Blekinge inkommen 2022-11-03.

Yttrande från Miljö- och hälsoskydds enheten Ronneby Kommun inkommen 2022-11-07.

Yttrande från Länsstyrelsen Blekinge inkommen 2022-11-10 med tillägg inkommen 2022-12-01.

Bemötande från sökanden inkommen 2023-02-02.

Utdrag från *Kultminnesvårdsprogram för Blekinge län*

Utdrag från 38 § Byggnadsstadgan, Värnar om miljöer, Byggnadsnämnden Ronneby kommun februari 1983.

Tjänsteskrivelse av bygglovhandläggare Elin Hellström 2023-01-30.

Kompletterande bildmaterial från besök på platsen, Hjalmsa by, 2023-02-12, tillhörande yrkande 1.

Miljö- och byggnadsnämnden

Miljö- och byggnadsnämndens bedömning/motivering av beslutet

Fastigheten Hjalmsa X är en jord- och skogsbruksfastighet om totalt ca 55 hektar, som tidigare avstyckats från en av stamfastigheterna, X, i Hjalmsa, Bräkne-Hoby. De nya fastighetsägarna har för avsikt att bruka både skogs- och jordbruksmark, samtidigt som det planeras för hästverksamhet, varför man även bör beredas möjlighet till boende och att uppföra byggnader för djurhållning och redskap inom fastigheten.

Om den som avser att vidta en bygglovspliktig åtgärd enligt 9 kap. 17 § PBL begär det, ska byggnadsnämnden ge ett förhandsbesked i fråga om åtgärden kan tillåtas på den avsedda platsen.

Jord- och skogsbruk är av nationell betydelse enligt 3 kap. 4 § MB.

Marken som i detta fall avses att tas i anspråk kan ej anses vara s.k.

brukeningsvärd åkermark.

Denna mark utgörs visserligen av hävdad betesmark, men är mycket mager med stora mängder sten och berg i dagen, omöjlig att bearbeta med moderna jordbruksmaskiner för ett rationellt jordbruk. Området kan inte anses vara av betydelse för livsmedelsproduktion.

Kan annan mark tas i anspråk inom fastigheten i stället? Övrig mark är till betydande del odlingsbara åkrar och skog som kan brukas på ett rationellt sätt, varför nämnden gör bedömningen att aktuell plats är ett lämpligt val för nybyggnation.

Ansökan innefattar nybyggnad av ett stall. Med hänvisning till 2 kap. 5 och 9 §§ PBL får inte åtgärder utföras så att det kan medföra en sådan påverkan som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

I enlighet med yttrande från miljö- och hälsoskyddsmyndigheten utgör detta stall ingen olägenhet eller större risk för påverkan på människors hälsa, då avståndet till närmaste bebyggelse väl överstiger de 200m som Folkhälsomyndigheten rekommenderar.

I ansökan redovisar man även att en ny tillfartsväg till de ansökta byggnaderna behöver göras. Enligt 2 kap. 9 § PBL får inte åtgärder utföras så att det kan medföra en påverkan på omgivningen i övrigt eller betydande olägenhet på annat sätt. Den nya tillfartsvägen ska utföras med beaktande av de fornlämningar som finns i området och med minimalt ianspråktagande av brukeningsvärd jordbruksmark.

Hjalmsa ligger inom intresse för **den regionala kulturmiljövården.**

Under de senaste 50 åren, har flertalet bostadshus tillkommit i denna södra del av Hjalmsa. Byn är i stort mycket välbevarad, men samtidigt fortgår utvecklingen i samklang med kulturmiljön. De nationella målen för kulturmiljöarbetet som är styrande för det statliga kulturmiljöarbetet och

Miljö- och byggnadsnämnden

hanteringen av frågor likt denna, dessa säger bl.a. att kulturmiljöer ska bevaras men även användas och utvecklas. Målen ska även vara vägledande för det kommunala arbetet.

Miljö- och byggnadsnämnden gör bedömningen att denna tillkommande gårdsmiljö, placerad mer än 300 meter från närmaste äldre gårdsbyggnad, X, varken skadar eller förvanskar kulturmiljön i Hjalmsa by. Sammantaget bedöms platsen som lämplig då det inte rör sig om brukningsvärd jordbruksmark som tas i anspråk. Placering av nybyggnationen påverkar inte kulturmiljön i Hjalmsa negativt. Lokaliseringen av stallbyggnad görs på behörigt avstånd från övriga bostadshus, och utgör därmed ingen fara för människors hälsa. Sammanfattningsvis gör miljö- och byggnadsnämnden bedömningen att marken är lämplig för uppförande av enbostadshus och stall varför ett bifall till ansökan kan ges.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar:

Miljö- och byggnadsnämnden beviljar ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av stall och enbostadshus.

Den nya tillfartsvägen ska utföras med beaktande av de fornlämningar som finns i området och med minimalt ianspråktagande av brukningsvärd jordbruksmark.

Avgiften för förhandsbeskedet är 0 kronor.
Enligt redovisning för taxan i tjänsteskrivelsen (under rubriken Bedömning och underrubriken Avgift).

Upplysningar

Förhandsbeskedet ger inte rätt att påbörja den sökta åtgärden. För att påbörja åtgärden krävs även bygglov och startbesked

Förhandsbeskedet är bindande vid prövning av ansökan om bygglov som görs inom två år från dagen då beslutet om förhandsked fick laga kraft.

Fastighetsägaren har att ansöka hos länsstyrelsen om att ta jordbruksmark ur produktion, enligt 12:9 MB.

Miljö- och byggnadsnämnden

Exp:

Med delgivningskvitto och besvärshänvisning till:

X
X
X
X

För kännedom till:

Expeditionen (avgiften)
Akten

Hur man överklagar:

Hos vem ska beslutet överklagas?

Miljö- och byggnadsnämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Blekinge län.

Var lämnas överklagandet?

Skrivelsen ska lämnas/skickas till

Miljö- och byggnadsnämnden

Besöksadress: Karlshamnsvägen 4

Postadress: 372 80 Ronneby

Tid för överklagande

Miljö- och byggnadsnämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

Hur man utformar sitt överklagande

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer.

Skriv gärna varför du tycker att miljö- och byggnadsnämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.

Underteckna överklagandet

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 38

Dnr 2023-000034 231

**Örtagårdsmästaren X - Ändring av enbostadshus,
Bygg-R 2022/594**

Ärendet lyfts ur dagordningen vid sittande sammanträde.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 39

Dnr 2022-000163 237

Mörtjuk X - Strandskyddsdispens för solcellspark (ByggR: 2022-506)

Sammanfattning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Bygg-R dnr:	2022-506
Sökanden:	X
Organisationsnummer:	X
Fastighetens adress:	X
Faktureringsadress:	X
	X
	X

Ansökan avser dispens från strandskyddsbestämmelser för solcellspark och omfattar följande fastigheter: Mörtjuk X, Mörtjuk X, Mörtjuk X, Mörtjuk X och Mörtjuk X som tillsammans omfattar cirka 14,5 hektar. Idag har nämnda fastigheter sitt syfte som lantbruksfastigheter.

Nämnda fastigheter ligger öster om och intill Bräkneån. Området omfattas av generellt strandskydd från Bräkneån, 100 meter. Fastigheten Mörtjuk X ligger utanför strandskyddat område och omfattas därför inte av prövningen. Övriga fastigheter omfattas delvis av strandskyddsbestämmelser där ytan för solcellsinstallationer enligt situationsplan omfattar cirka 13 hektar varav cirka 5,7 hektar är belägen inom strandskyddat område.

Av ansökan framgår att de stålstolpar som solcellspanelerna är installerade på kommer att tryckas ner i marken vilket innebär att anläggningen kommer att vara fri från betong. Konstruktionen innebär att åkermarken åter kan tas i bruk om solcellsparken tas bort. Stålstolparna är behandlade med ett korrosionsskyddsmaterial som inte ger några galvaniska strömmar.

Solcellsparken kommer att installeras med en totaleffekt om cirka 9,2 MWp och ge en produktion om cirka 10 GWh/år. Den sökanden anger även att området som kommer att brukas som solcellspark ska besås med blommor som kommer att gynna pollinerande insekter i området.

Av kompletteringen till ansökan framgår även att ett stängsel runt solcellsparken kommer att monteras. Stängslet kommer att vara cirka två

Miljö- och byggnadsnämnden

meter högt och bestå av stålstolpar och ett nät som är utformat så att småvilt ska kunna passera.

Underlag om samråd med länsstyrelsen gällande nyetablering av solcellsparken saknas.

Fastigheten är belägen utmed Bräkneåns dalgång. Ån och dess omgivning omfattas av riksintresse för skyddade vattendrag (Bräkneån), Natura 2000 (Bräkneån), riksintresse för naturvärden och riksintresse för friluftslivet.

Bedömning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Enligt miljöbalkens (MB) 7 kap 15 § får inte, inom strandskyddsområde, nya byggnader uppföras eller anläggningar och anordningar utföras som hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt, eller som väsentligen försämrar livsvillkoren för djur- och växtarter.

Kommunen får, enligt miljöbalkens 7 kap. 18 b-c §§ medge dispens från nämnda bestämmelser om det finns särskilda skäl. Som sådant särskilt skäl får man beakta endast om det område som dispensen avser;

1. redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syfte,
2. genom väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering är väl avskilt från området närmast strandlinjen,
3. behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och inte kan tillgodoses utanför området,
4. behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området,
5. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området, eller
6. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

Planerad solcellspark placeras inom ett område som idag är åkermark. Åkermark betraktas som icke ianspråktagen mark i förhållande till allmänhetens tillträde till området i den bemärkelse som förarbetena till bestämmelserna om särskilda skäl för strandskyddsdispens i 7 kap. 18 c § MB anger (MÖD 2008:10). Därför anses åkermark i princip som allemansrättsligt tillgänglig även om tillträdet kan vara inskränkt under växtsäsongen.

Miljö- och byggnadsnämnden

Idag har allmänheten tillträde till det område som dispens från strandskyddsbestämmelser söks för. Genom ett stängsel runt solcellsparken kommer allmänhetens tillgång till området att inskränkas vilket innebär att åtgärden strider mot ett av strandskyddssyftena i 7 kap. 13 § punkt 1 MB.

I beskrivningen för riksintresse för friluftslivet i området FK 07 Bräkneåns dalgång framgår följande:

”Huvudkriterier:

- *Berikande upplevelser i natur- och/eller kulturmiljöer.*
- *Särskilt goda förutsättningar för friluftaktiviteter och därmed berikande upplevelser.*
- *Särskilt goda förutsättningar för vattenknutna friluftaktiviteter och därmed berikande upplevelser.”*

Samma beskrivning framhåller följande:

”Dalgången från smålandsgränsen till havet representerar en genuin landsbygdskultur, representativ för Blekinges tre bygder. Från slingrande småvägar och stigar ges vackra utblickar över dalgångens omväxlande natur. Småbruket och de äldre odlingsformerna uppkomna ur ett mosaikartat brukningssätt präglar ännu dalbotten och avspeglas i ett artrikt och intressant växt- och djurliv. I anslutning till ån, vid Hålabäck och Örseryd, finns representativa hävande madområden som har få motsvarigheter i Sydsverige. De vidsträckta slättermaderna i Hålabäcks breda dalbotten har kontinuerligt slagits i mer än 100 år.

Tillgången till vandringsleder, cykelleder, goda ridmöjligheter, rastplatser samt camping och andra övernattningsmöjligheter gör området attraktivt för friluftsliv- och upplevelseturism.”

I Ronneby kommuns Grönstrukturplan från 2018-02-22 beskrivs Bräkneån såhär:

”Bräkneån är känd för sin obrutna höga landskapskvalité med skarpryggade åsbildningar och mosaikartade, äldre odlingsmiljöer. Här finns också ädellövskogspartier av mycket hög dignitet såsom vid Gummagölsmåla och långa hagmarkssträckor som mellan Dönhult och Lillagärde samt i norra Belganet.

Ån bjuder på ett mycket stort antal ström- och forssträckor med höga naturvärden knutna till sig, liksom cirka 120 stycken olika mader (översilningsfuktängar), fler än vad kanske något annat skandinaviskt ålandskap kommer upp i.

Bräkneån är klassificerad som av nationellt intresse för naturvård, kulturmiljövård, friluftsliv och turism samt för sportfiske. Hela ån med

Miljö- och byggnadsnämnden

strandmiljöer genom Ronneby kommun är ett Natura 2000-område och flera naturreservat har dessutom avsatts längs ån. Bräkneån är ett ovanligt rikt varierat och naturligt mindre vattendrag i Nordeuropa och av hög internationell dignitet.”

I samma Grönstrukturplan från 2018-02-22 beskrivs Bräkneåns dalgång såhär:

”Dalgången hyser stora kvalitéer för b.la. friluftslivet. Stora möjligheter finns för att tillgängliggöra ån. Området är utpekad som förslag på riksintresse för friluftsliv. Området är också mycket värdefullt för den biologiska mångfalden och värdena för friluftslivet bygger till stor del på de ekologiska värdena. Den typ av utveckling för friluftslivet som föreslås gäller mindre leder och stigar som inte riskerar att hota den känsliga miljön kring vattnet. Att tillgängliggöra ån på ett varsamt sätt kan däremot skydda den biologiska mångfalden genom att bidra till ökad förståelse och intresse för de värden åmiljön rymmer.”

Solcellsparken och tillhörande stängsel bedöms vara en anordning och enligt 7 kap. 15 § punkt 2 MB en åtgärd som är förbjuden inom strandskyddat område.

Sökanden anger i ansökan som skäl punkt 5 i 7 kap. 18 § c MB för dispens från strandskyddsbestämmelser, att marken på angivna fastigheter behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området.

För att intresset ska vara angeläget bör enligt motiven den planerade åtgärden långsiktigt ge fördelar för samhället. Åtgärden som kan komma ifråga är exempelvis sådana som tillgodoser kommunens behov av tätortsutveckling, olika typer av infrastrukturanläggningar, anpassning av miljön för bättre tillgänglighet för funktionshindrade eller åtgärder som betingas av friluftsliv-, naturvårds-, miljö- eller kulturhistoriska intressen inom strandskyddsområdet (prop. 2008/2009:119, s. 106). Det är alltså endast i speciella situationer med starka allmänna intressen som bestämmelsen kan användas. Därför kan den planerade åtgärden, som i framtiden kommer att producera el på ett hållbart sätt, anses som en åtgärd av ett allmänt intresse.

För att särskilda skäl enligt 7 kap. 18 c § punkt 5 MB ska anses vara ett angeläget allmänt intresse krävs emellertid också att intresset av att anlägga en solcellspark inte kan tillgodoses utanför området. Av ansökan och underlaget som kom in med den, framgår att större prövning av lokaliseringen inte har utförts utan att platsen har valts ut i samråd med markägaren, länsstyrelsen och nätägaren. Vid kontakt med Länsstyrelsen i Blekinge län (2023-01-05) framkom information om att det saknas

Miljö- och byggnadsnämnden

handlingar som understryker att ett samråd med X om solcellsparkens placering har inträffat. Enligt prop. 2008/09:119 s. 106 ska åtgärder som kan lokaliseras utanför strandskyddat område lokaliseras utanför det området. I detta fall behöver inte åtgärden företas inom strandskyddat område.

Detta innebär enligt miljö- och byggnadsnämndens bedömning att det allmänna intresset i frågan för den sökta åtgärden är relativt litet i jämförelse till strandskyddets syfte i 7 kap. 13 § punkt 1 MB. Aktuell plats för åtgärden, utifrån strandskyddets syfte gällande allmänhetens tillträde och riksintresse för friluftsliv samt de värden som lyfts fram gällande Bräkneån och Bräkneåns dalgång, bedöms inte vara lämplig för etablering av en solcellspark.

Miljö- och byggnadsnämndens bedömning är att ansökan om strandskyddsdispens för solcellspark och tillhörande stängsel ska avslås i enlighet med 7 kap. 13 § punkt 1 MB samt att särskilt skäl enligt 7 kap. 18 c § punkt 5 MB saknas.

Avgift

Avgift för handläggning av ärendet tas ut i enlighet med plan- och bygglovstaxa, antagen av kommunfullmäktige 2022-02-24, § 36, senast reviderad 2022-06-30, § 133. Avgiften för ny ansökan om dispens från strandskyddet enligt tabell A 11, pkt A 11.3 i plan- och bygglovstaxa uppgår till 11 976 kr.

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att:

- avslå ansökan om strandskyddsdispens.
- avgift ska erläggas med 11 976 kr. Faktura sänds separat.

Miljö- och byggnadsnämnden

Deltar i debatten

I debatten deltar ordförande Lennart Gustafsson (L) samt ledamöterna Ulrik Lindqvist (S) och Anna-Karin Wallgren (S).

Yrkanden

Ledamot Ulrik Lindqvist (S) yrkar bifall till tjänsteförslaget.

Ledamot Anna-Karin Wallgren (S) tillstyrker yrkandet.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på yrkandet och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

Ansökan, inkom 2022-09-05.

Ansökan – komplettering, inkom 2023-01-10.

Situationsplan, inkom 2022-09-05.

Fotosamanställning.

Orienteringskarta.

Område av riksintresse för friluftsliv i Blekinge län (FK 07 Bräkneåns dalgång).

Tjänsteskrivelse av miljö- och hälsoskyddsinspektör Nikita Malygin 2023-01-30.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar:

Miljö- och byggnadsnämnden avslår ansökan om strandskyddsdispens.

Avgift ska erläggas med **11 976** kr. Faktura sänds separat.

Upplysningar

Miljö- och byggnadsnämnden ska kontaktas om eventuella krav på bygglov med mera.

Tomtplats är det område där markägaren har rätt att hävda en privat zon, eller hemfridszon, där allemansrätten inte gäller.

Området utanför tomtplatsen får inte privatiseras genom åtgärder såsom placering av utomhusmöbler, studsatta, flaggstång, planteringar eller andra åtgärder som kan ge allmänheten intrycket att området är privat.

Beslutet om strandskyddsdispens upphör gälla om åtgärden inte har påbörjats inom två år eller har avslutats inom fem år från den dag beslutet vann laga kraft.

Dispensbeslutet vinner laga kraft först när länsstyrelsen har beslutat att inte överpröva detsamma. Tiden för överprövning är tre veckor och räknas från den dag kommunens dispensbeslut inkommer till länsstyrelsen.

Om fastighetsägaren är en annan än sökanden kan tillåtelse för åtgärd behöva inhämtas av berörd fastighetsägare.

Exp:

X + delgivningskvitto + besvärshänvisning
Länsstyrelsen Blekinge län + samtliga handlingar
Expeditionen (avgiften)
Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

Hur man överklagar:

Hos vem ska beslutet överklagas?

Miljö- och byggnadsnämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Blekinge län.

Var lämnas överklagandet?

Skrivelsen ska lämnas/skickas till

Miljö- och byggnadsnämnden

Besöksadress: Karlshamnsvägen 4

Postadress: 372 80 Ronneby

Tid för överklagande

Miljö- och byggnadsnämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

Hur man utformar sitt överklagande

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer.

Skriv gärna varför du tycker att miljö- och byggnadsnämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.

Underteckna överklagandet

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 40

Dnr 2022-000160 237

Bökevik X - Strandskyddsdispens för nybyggnad av komplementbyggnad (ByggR: 2022-557)

Sammanfattning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Bygg-R dnr:	X
Sökanden:	X
Fastighetens adress:	X
Faktureringsadress:	X
	X
	X

Ansökan avser dispens från strandskyddsbestämmelser för nybyggnad av en förrådsbyggnad på fastigheten Bökevik X. Förrådsbyggnad ska placeras i fastighetens södra hörn med ändamål att förvara maskiner, redskap, verktyg och dylikt som är avsedd för skötsel av fastigheten. Förrådsbyggnad ska vara oisolerad, utan vatten och avlopp och kommer att uppta en yta på cirka 55 m².

Fastigheten Bökevik X omfattar cirka 11,9 hektar och är belägen inom generellt strandskyddat område, 100 meter, i Saltärna sundet, Östersjön. På fastigheten finns idag ett äldre fritidshus som är beläget cirka 150 meter norr om platsen som är avsedd för förrådsbyggnad i situationsplan. För övrigt består Bökevik X till sin största del av skogsmark. Den berörda fastigheten har ingen direkt angränsning till strandlinjen utan mellan Bökevik X och Saltärnasundet finns flera väletablerade fritidsfastigheter längst sundets strandlinje.

Platsen som är avsedd för förrådsbyggnaden är avgränsad i sydost riktning med en mindre väg samt i sydväst riktning med stenvägg mot grannfastigheterna. På grannfastigheterna växer ädellövskog som till sin största del består av bokträd och har ett särskilt högt naturvärde i avseende på att hysa hotade och rödlistade arter.

Fastigheten Bökevik X omfattas av riksintresse för geografiska bestämmelser enligt 4 kap. 4 § MB (miljöbalken).

Miljö- och byggnadsnämnden

Bedömning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Enligt miljöbalkens 7 kap 15 § får inte, inom strandskyddsområde, nya byggnader uppföras eller anläggningar och anordningar utföras som hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt, eller som väsentligen försämrar livsvillkoren för djur- och växtarter.

Kommunen får, enligt miljöbalkens 7 kap 18 b-c §§ medge dispens från nämnda bestämmelser om det finns särskilda skäl. Som sådant särskilt skäl får man beakta endast om det område som dispensen avser;

1. redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syfte,
2. genom en väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering är väl avskilt från området närmast strandlinjen,
3. behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och inte kan tillgodoses utanför området,
4. behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området,
5. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området, eller
6. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

Mellan berörd plats, som enligt situationsplanen är avsedd för byggnation av förrådsbyggnad på fastigheten Bökevik X och strandlinjen, finns exploaterade fritidsfastigheter som i dagsläget hindrar allmänheten att röra sig fritt från platsen där förrådsbyggnaden ska uppföras till strandlinjen. Saltärnasundets västra kustlinje, öster om fastigheten, har sammanhängande bebyggda fastigheter i båda riktningar i förhållande till platsen som avses i situationsplan för byggnation av förrådsbyggnad.

Den planerade nybyggnationen av förrådsbyggnad på avsedd plats enligt situationsplan kommer inte att stå i strid med strandskyddets syfte i 7 kap. 13 § punkt 1 avseende förutsättningar för allemansrättslig tillgång till strandområden. Detta eftersom tillgången till strandområdet redan idag är begränsad till följd av hög exploaterad strandlinje i området.

Grannfastigheterna som gränsar till den sydvästra delarna av Bökevik X är bevuxna med ädellövskog av högt naturvärde kommer inte att påverkas av åtgärden som redovisas i situationsplanen. Övrigt växt- och djurliv i området kommer inte att påverkas väsentligt i avseende till strandskyddets syfte i 7

Miljö- och byggnadsnämnden

kap. 13 § punkt 2 om att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.

Miljö- och byggnadsnämndens bedömning är att sökanden har beaktat strandskyddets syfte i sin ansökan och att strandskyddsdispens kan ges i enlighet med 7 kap. 18 c § punkt 2 MB. Bedömningen gör att dispens är förenlig med strandskyddets syfte enligt 7 kap. 26 § MB.

Avgift

Avgift för handläggning av ärendet tas ut i enlighet med plan- och bygglovstaxa, antagen av kommunfullmäktige 2022-02-24, § 36, senast reviderad 2022-06-30, § 133. Avgiften för ny ansökan om dispens från strandskyddet enligt tabell A 11, pkt A 11.3 i plan- och bygglovstaxa uppgår till 11 976 kr.

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att:

- bevilja strandskyddsdispens för nybyggnad av förrådsbyggnad om cirka 55 m² i enlighet med plan- och fasadritningar.
- enbart det området som anges i situationsplanen får tas i anspråk för nybyggnad av förrådsbyggnad.
- avgift ska erläggas med 11 976 kr. Faktura skickas separat.

Miljö- och byggnadsnämnden

Yrkanden

Ordförande Lennart Gustafsson (L) yrkar bifall till tjänsteförslaget.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på tjänsteförslaget och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

Ansökan, inkom 2022-09-28

Situationsplan, inkom 2022-09-28

Plan- och fasadritningar, inkom 2022-09-28

Fotosammanställning

Orienteringskarta

Tjänsteskrivelse av miljö- och hälsoskyddsinspektör Nikita Malygin 2023-01-31.

Bilagor

Plan- och fasadritningar, till protokollet tillhörande bilaga 5.

Situationsplan, till protokollet tillhörande bilaga 6.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar:

Miljö- och byggnadsnämnden beviljar strandskyddsdispens för nybyggnad av förrådsbyggnad om cirka 55 m² i enlighet med plan- och fasadritningar, till protokollet tillhörande bilaga 5.

Enbart det området som anges i situationsplanen, till protokollet tillhörande bilaga 6, får tas i anspråk för nybyggnad av förrådsbyggnad.

Avgift ska erläggas med **11 976** kr. Faktura skickas separat

Upplysningar

Miljö- och byggnadsnämnden ska kontaktas om eventuella krav på bygglov med mera.

Ytterligare åtgärder inom strandskyddat område som inte framkommer i beslutet kan kräva dispens från strandskyddet.

Tomtplats är det område där markägaren har rätt att hävda en privat zon, eller hemfridszon, där allemansrätten inte gäller.

Området utanför tomtplatsen får inte privatiseras genom åtgärder såsom placering av utomhusmöbler, studsmatta, flaggstång, planteringar eller andra åtgärder som kan ge allmänheten intrycket att området är privat.

Beslutet om strandskyddsdispens upphör gälla om åtgärden inte har påbörjats inom två år eller har avslutats inom fem år från den dag beslutet vann laga kraft.

Dispensbeslutet vinner laga kraft först när länsstyrelsen har beslutat att inte överpröva detsamma. Tiden för överprövning är tre veckor och räknas från den dag kommunens dispensbeslut inkommer till länsstyrelsen.

Om fastighetsägaren är en annan än sökanden kan tillåtelse för åtgärd behöva inhämtas av berörd fastighetsägare.

Exp:

X + delgivningskvitto + besvärshänvisning
Länsstyrelsen Blekinge län + samtliga handlingar
Expeditionen (avgiften)
Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

Hur man överklagar:

Hos vem ska beslutet överklagas?

Miljö- och byggnadsnämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Blekinge län.

Var lämnas överklagandet?

Skrivelsen ska lämnas/skickas till

Miljö- och byggnadsnämnden

Besöksadress: Karlshamnsvägen 4

Postadress: 372 80 Ronneby

Tid för överklagande

Miljö- och byggnadsnämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

Hur man utformar sitt överklagande

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer.

Skriv gärna varför du tycker att miljö- och byggnadsnämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.

Underteckna överklagandet

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 41

Dnr 2022-000157 237

Väby X - Strandskyddsdispens för nybyggnad av fritidshus (ByggR dnr: 2022-558)

Sammanfattning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Bygg-R dnr:	X
Sökanden:	X
Fastighetens adress:	X
Faktureringsadress:	X
	X
	X

Ansökan avser dispens från strandskyddsbestämmelser för uppförande av ett fritidshus inom fastigheten Väby X. Fritidshuset avser att omfatta cirka 85 m² i ett plan. Idag är fastigheten Väby X bebyggd med ett tvåbilsgarage och har även två bryggor längs strandlinjen.

Marken där det tänkta fritidshuset planeras att uppföras är jämn och planad. Platsen där det tänkta fritidshuset planeras att uppföras är avgränsad med staket i nordväst, med tät skog i nordöst och med vassbevuxen mark i sydost. Åt sydväst ligger infarten från vägen till fastigheten.

Fastigheten Väby X är en avstyckad fastighet från fastigheten Väby X. I samband med avstyckningen år 2019 söktes även en dispens från strandskyddsbestämmelserna som beviljades för samma åtgärder som uppges i denna ansökan.

Fastigheten ligger i strandlinje med Vierydfjorden (Östersjön) och omfattas av generellt strandskydd om 100 meter. Del av fastigheten i sydost omfattas även av riksintresse för naturvård..

Bedömning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Enligt miljöbalken 7 kap 15 § får inte, inom strandskyddsområde, nya byggnader uppföras eller anläggningar och anordningar utföras som hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt, eller som väsentligen försämrar livsvillkoren för djur- och

Miljö- och byggnadsnämnden

växtarter.

Kommunen får, enligt samma balk 7 kap 18 b-c §§ medge dispens från nämnda bestämmelser om det finns särskilda skäl. Som sådant särskilt skäl får man beakta endast om det område som dispensen avser;

1. redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syfte,
2. genom väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering är väl avskilt från området närmast strandlinjen,
3. behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och inte kan tillgodoses utanför området,
4. behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området,
5. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området, eller
6. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

Åtgärden som strandskyddsdispensen ansöks om idag har tidigare sökts och har beviljats enligt nämndbeslut, 2020-01-22 § 20. Sökanden har inte påbörjat åtgärden inom två år från att beslutet har fått laga kraft och har därför sökt strandskyddsdispens för samma åtgärd på nytt den 28 september 2022.

Den aktuella platsen som är avsedd till att bebyggas enligt situationsplan består av yta som är ianspråktagen sedan tidigare där fastighetsägaren bland annat har parkerat fordon. Platsen är väl avskild från området där allmänheten idag kan röra sig fritt med växtlighet, staket och genom att fastighetsgränsen sträcker sig hela vägen ner mot strandlinjen. Detta innebär att allmänheten idag inte har tillträde till den yta som är avsedd för nybyggnad av ett fritidshus på fastigheten Väby X.

Den delen av fastigheten som omfattas av riksintresse för naturvård kommer inte att påverkas av åtgärden. Detta eftersom åtgärden enligt situationsplanen är planerad att utföras utanför området där riksintresse för naturvård gäller. Intill den platsen där byggnaden är planerad att uppföras ligger naturmark som främst är bevuxen med vass och den marken ska inte tas i anspråk enligt situationsplanen.

I det tidigare beslutet, 2020-01-22 § 20, har en tomtplatsavgränsning bestämts innan avstyckningen av Väby X från fastighet Väby X har gjorts. Den gamla tomtplatsavgränsningen behöver därför upphävas och en ny tomtplatsavgränsning, som är anpassad efter fastighetens gränser efter avstyckningen, har gjorts. En ny tomtplatsavgränsning upptar en del av

Miljö- och byggnadsnämnden

fastigheten Väby X och omfattar cirka 1 100 m². Den nya tomtplatsavgränsningen är utformad efter den tidigare tomtplatsavgränsningen som gällde för fastigheten Väby X innan avstyckningen genomfördes.

Miljö- och byggnadsnämndens bedömning är att sökanden har beaktat strandskyddsyften och att strandskyddsdispens kan medges i enlighet med 7 kap. 18 c § punkt 1 MB. Bedömningen gör att dispensen är förenlig med strandskyddets syften enligt 7 kap. 26 § MB.

Avgift

Avgift för handläggning av ärendet tas ut i enlighet med plan- och bygglovstaxa, antagen av kommunfullmäktige 2022-02-24, § 36, senast reviderad 2022-06-30, § 133. Avgiften för ny ansökan om dispens från strandskyddet enligt tabell A 11, pkt A 11.3 i plan- och bygglovstaxa uppgår till 11 976 kr.

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att:

1. bevilja strandskyddsdispens för nybyggnad av fritidshus om cirka 85 m² i enlighet med situationsplan i till protokollet tillhörande bilaga.
2. bestämma en ny tomtplatsavgränsning på cirka 1 100 m², det vill säga del av fastigheten, till protokollet tillhörande bilaga.
3. avgift ska erläggas med 11 976 kr. Faktura skickas separat.

Miljö- och byggnadsnämnden

Deltar i debatten

I debatten deltar ordförande Lennart Gustafsson (L) samt ledamöterna Hillevi Andersson (C) och Pär Dover (S).

Yrkanden

Ordförande Lennart Gustafsson (L) yrkar bifall till tjänsteförslaget.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på tjänsteförslaget och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

Ansökan, inkom 2022-09-28.

Situationsplan, inkom 2022-09-28.

Plan- och fasadritning, inkom 2022-09-28.

Orienteringskarta.

Fotosammanställning.

Tomtplatsavgränsning (Väby X).

Tomtplatsavgränsning (Väby X – innan avstyckningen).

Beslut 2020-01-22 § 20.

Tjänsteskrivelse av miljö- och hälsoskyddsinspektör Nikita Malygin 2023-01-31.

Bilagor

Situationsplan, till protokollet tillhörande bilaga 7.

Tomtplatsavgränsning, till protokollet tillhörande bilaga 8.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att:

1. bevilja strandskyddsdispens för nybyggnad av fritidshus om cirka 85 m² i enlighet med situationsplan i till protokollet tillhörande bilaga 7.
2. bestämma en ny tomtplatsavgränsning på cirka 1 100 m², det vill säga del av fastigheten, enligt till protokollet tillhörande bilaga 8.
3. avgift ska erläggas med **11 976** kr. Faktura skickas separat.

Upplysningar

Miljö- och byggnadsnämnden ska kontaktas om eventuella krav på bygglov med mera.

Tomtplats är det område där markägaren har rätt att hävda en privat zon, eller hemfridszon, där allemansrätten inte gäller.

Området utanför tomtplatsen får inte privatiseras genom åtgärder såsom placering av utomhusmöbler, studsmatta, flaggstång, planteringar eller andra åtgärder som kan ge allmänheten intrycket att området är privat.

Beslutet om strandskyddsdispens upphör gälla om åtgärden inte har påbörjats inom två år eller har avslutats inom fem år från den dag beslutet vann laga kraft.

Dispensbeslutet vinner laga kraft först när länsstyrelsen har beslutat att inte överpröva detsamma. Tiden för överprövning är tre veckor och räknas från den dag kommunens dispensbeslut inkommer till länsstyrelsen.

Om fastighetsägaren är en annan än sökanden kan tillåtelse för åtgärd behöva inhämtas av berörd fastighetsägare.

Exp:

X + delgivningskvitto + besvärshänvisning
Länsstyrelsen Blekinge län + samtliga handlingar
Expeditionen (avgiften)
Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

Hur man överklagar:

Hos vem ska beslutet överklagas?

Miljö- och byggnadsnämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Blekinge län.

Var lämnas överklagandet?

Skrivelsen ska lämnas/skickas till

Miljö- och byggnadsnämnden

Besöksadress: Karlshamnsvägen 4

Postadress: 372 80 Ronneby

Tid för överklagande

Miljö- och byggnadsnämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

Hur man utformar sitt överklagande

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer.

Skriv gärna varför du tycker att miljö- och byggnadsnämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.

Underteckna överklagandet

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 42

Dnr 2023-000011 009

Information från MBF till MBN 2023-02-15

Sammanfattning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

1. Enhetschef/förvaltningsjurist Oskar Engdahl informerar om delegationsordningen och möjligheterna att fatta beslut om avslag, som delegat. Oskar går igenom delegationsordningens uppbyggnad och innehåll.
2. Förvaltningschef Patrik Eriksson informerar om nämndens mål och förvaltningens plan för uppfyllande av målen. Patrik visar förvaltningens verksamhetsplan och hur det mynnar ut i de utkristalliserade målen, indikatorer, aktiviteter och målvärden. Målen följs upp varje tertiäl samt eventuella specialuppföljningar såsom det brottsförebyggande arbetet, hållbarhetsarbete etc.
3. Förvaltningschef Patrik Eriksson presenterar en lista över planerade utbildningsområden för nämnden. Önskemål finns att förvaltningen daterar när de olika utbildningsområdena planeras att genomföras. För lista, se underlag.
4. Enhetschef/förvaltningsjurist Oskar Engdahl informerar om Boverkets utbildning för förtroendevalda. Länk: <https://www.boverket.se/sv/PBL-kunskapsbanken/pbl-akademin/pbl-webbutbildningar/fortroendevalda/>.

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att notera informationen till protokollet.

Deltar i debatten

I debatten deltar ordförande Lennart Gustafsson (L) samt ledamöterna Peter Bowin (V), Hillevi Andersson (C), Pär Dover (S), Tony Holgersson (SD) och Anna-Karin Wallgren (S).

Yrkanden

Ordförande Lennart Gustafsson (L) yrkar bifall till tjänsteförslaget.

Miljö- och byggnadsnämnden

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på tjänsteförslaget och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

MBN 230215. Underlag. Lista på utbildningsinsatser för MBN under 2023.

Tjänsteskrivelse av nämndsekreteraren 2023-01-27.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar:

Miljö- och byggnadsnämnden noterar informationen till protokollet.

Exp:

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 43

Dnr 2023-000012 002

Pågående ärenden - information till MBN 2023-02-15

Sammanfattning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Inga ärenden rapporterade till sammanträdet 2023-02-15.

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås att notera till protokollet att det inte har informerats om några specifika ärenden under denna paragraf.

Yrkanden

Ordförande Lennart Gustafsson (L) yrkar bifall till tjänsteförslaget.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på tjänsteförslaget och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

Tjänsteskrivelse av nämndsekreteraren 2023-01-27.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar:

Miljö- och byggnadsnämnden noterar till protokollet att det inte har informerats om några specifika ärenden under denna paragraf.

Exp:

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 44

Dnr 2023-000013 002

Ordförandebeslut i MBN 2023-02-15

Sammanfattning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Enligt kommunallagen (2017:725) 6 kap. § 39 så får en nämnd uppdra åt ordföranden, eller en annan ledamot som nämnden har utsett, att besluta på nämndens vägnar i ärenden som är så brådskande att nämndens avgörande inte kan avvaktas.

I miljö- och byggnadsnämndens delegationsordning antagen 2020-12-16, § 377, senast reviderad 2022-12-14 § 268 finns följande formulering:

”Vid brådskande ärenden där nämndens avgörande inte kan avvaktas delegeras till ordföranden att besluta på nämndens vägnar. Om ordföranden har förhinder beslutar vice ordföranden och vid dennes förhinder andre vice ordföranden. Ordförandebeslut ska anmälas vid nämndens nästkommande sammanträde.”

Inga ordförandebeslut har anmälts till dagens sammanträde.

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås notera till protokollet att inga ordförandebeslut anmälts till dagens sammanträde.

Yrkanden

Ordförande Lennart Gustafsson (L) yrkar bifall till tjänsteförslaget.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på tjänsteförslaget och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

Tjänsteskrivelse av nämndsekreteraren 2023-01-27.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar:

Miljö- och byggnadsnämnden noterar till protokollet att inga ordförandebeslut anmälts till dagens sammanträde

Exp:

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 45

Dnr 2023-000019 002

Delegationsbeslut byggenheten 2023-02-15

Sammanfattning

Text hämtad från underlag:

Delegationsbeslut för januari 2023:

D 2022-000984

Dnr MBN 2021-000715

DROPPEMÅLA X

Bygglov beviljas för nybyggnad av enbostadshus och garage, 2023-01-26.

Dagar: 337/46. Avgift: 20 069 kronor (Tabell 2 och 10). Boarea: 95 m².

Bruttoarea: 109 m² huvudbyggnad och 30 m² garage.

Delegation: 5.7, 5.37.

Delegat: Elin Hellström

D 2023-000001

Dnr MBN 2022-000643

GRÅRÖR X

Startbesked beviljas för anmälan rivning enbostadshus, 2023-01-03.

Dagar: 0/28. Avgift: 4 491 kronor (Tabell A 8:1).

Delegation: 5.16 och 5.37.

Delegat: Klara Andersson

D 2023-000002

Dnr MBN 2023-000001

VAMBÅSA X

Avskrivning för bygglov för nybyggnad av carport, 2023-01-04.

Dagar: 0/2. Avgift: 2 070 kronor (Tabell A 19.1).

Delegation: A.2 och 5.37.

Delegat: Märta Björk

D 2023-000003

Dnr MBN 2022-000300

JORDÖ X

Slutbesked beviljas för anmälan installation/ändring eldstad/rökkanal, 2023-01-04.

Delegation: 5.19.

Delegat: Samuel Thernström

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2023-000004

Dnr MBN 2021-000268

VÄBY X

Slutbesked beviljas för bygglov för tillbyggnad av fritidshus, 2023-01-04.

Delegation: 5.19.

Delegat: Märta Björk

D 2023-000005

Dnr MBN 2022-000637

KORSANÄS X

Avskrivning för förhandsbesked för avstyckning av tomt samt nybyggnad av tre hus, 2023-01-05. Dagar: 5/38. Avgift: 5 988 kronor (Tabell A 19.1).

Delegation: A.2 och 5.37.

Delegat: Märta Björk

D 2023-000006

Dnr MBN 2021-000268

VÄBY X

Ändring av tidigare beslut för bygglov för tillbyggnad av fritidshus, 2023-01-05.

Delegation: 5.19.

Delegat: Märta Björk

D 2023-000007

Dnr MBN 2021-000235

MOTORN X

Avskrivning för bygglov för skylt/ljusanordning, 2023-01-05.

Dagar: 0/633 Avgift: 0 kronor.

Delegation: A.2 och 5.37.

Delegat: Märta Björk

D 2023-000008

Dnr MBN 2021-000333

RONNEBY X

Avskrivning för bygglov för nybyggnad av anläggning/båt för restaurangverksamhet, 2023-01-05. Dagar: 12/573. Avgift: 0 kronor.

Delegation: A.2 och 5.37.

Delegat: Märta Björk

D 2023-000009

Dnr MBN 2021-000287

KARTORP X

Avskrivning för förhandsbesked, nybyggnad enbostadshus, 2023-01-05.

Dagar: 0/524. Avgift: 0 kronor.

Delegation: A.2 och 5.37.

Delegat: Märta Björk

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2023-000010

Dnr MBN 2022-000230

TROLLEBODA X

Slutbesked beviljas för anmälan om nybyggnad av komplementbyggnad (Attefall), 2023-01-09.

Delegation: 5.19.

Delegat: Elin Hellström

D 2023-000011

Dnr MBN 2022-000387

HANS X

Rättidsprövning, rätt tid för bygglov för utvändig ändring av enbostadshus samt nybyggnad av altan, 2023-01-09.

Delegation: A.14.

Delegat: Elin Hellström

D 2023-000012

Dnr MBN 2022-000046

STÄDET X

Slutbesked beviljas för bygglov för fasadändring av enbostadshus, 2023-01-09.

Delegation: 5.19.

Delegat: Elin Hellström

D 2023-000013

Dnr MBN 2016-000596

BJÖRSTORP X

Slutbesked beviljas för bygglov för nybyggnad av komplementbyggnad med garage och inredande av bostad, 2023-01-09.

Delegation: 5.19.

Delegat: Samuel Thernström

D 2023-000014

Dnr MBN 2022-000567

LERYD X

Avvisning, ej komplett för bygglov för nybyggnad av fritidshus, 2023-01-09.

Dagar: 0/6. Avgift: 2 994 kronor (Tabell A 20.1).

Delegation: A.2, 5.4 och 5.37.

Delegat: Klara Andersson

D 2023-000015

Dnr MBN 2022-000514

DROPPEMÅLA X

Rättidsprövning för bygglov för nybyggnad av enbostadshus samt rivning, 2023-01-10.

Delegation: A 14.

Delegat: Märta Björk

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2023-000016

Dnr MBN 2022-000156

GARNANÄS X

Avskrivning för bygglov för fasadändring av komplementbyggnad,
2023-01-11. Dagar: 16/1. Avgift: 3 992 kronor (Tabell A 19.1).

Delegation: A.2 och 5.37.

Delegat: Märta Björk

D 2023-000017

Dnr MBN 2022-000707

HOBY X

Startbesked, beviljas för anmälan om installation av hiss, 2023-01-11.

Dagar: 0/13. Avgift: 5 988 kronor (Tabell 8.7).

Delegation: 5.16 och 5.37.

Delegat: Micael Sandberg

D 2023-000018

Dnr MBN 2022-000573

BRODDAMÅLA X

Slutbesked för rivningsanmälan för rivning av enbostadshus, 2023-01-11.

Delegation: 5.19.

Delegat: Klara Andersson

D 2023-000019

Dnr MBN 2022-000708

BÄCKASJÖGÄRDE X

Startbesked beviljas för anmälan om installation av hiss, 2023-01-11.

Dagar: 0/13. Avgift: 5 988 kronor (Tabell 8,7).

Delegation: 5.16 och 5.37.

Delegat: Micael Sandberg

D 2023-000020

Dnr MBN 2022-000116

NORRA ERINGSBODA X

Slutbesked beviljas för bygglov för utvändigt ändring av enbostadshus,
2023-01-11.

Delegation 5.19.

Delegat: Elin Hellström

D 2023-000021

Dnr MBN 2022-000545

KAKTUSEN X

Avvisning, ej komplett för bygglov för uppförande av mur, 2023-01-12.

Delegation A.2, 5.4 och 5.37.

Delegat: Elin Hellström

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2023-000022

Dnr MBN 2023-000002

SAXEMARA X

Avskrivning för bygglov för utvändig ändring av enbostadshus, solceller på tak, 2023-01-13. Dagar: 0/11. Avgift: 2 070 kronor (Tabell A 19.1).

Delegation: A.2 och 5.37.

Delegat: Klara Andersson

D 2023-000023

Dnr MBN 2022-000706

SÖMMAREN X

Bygglov inkl. startbesked, beviljas för nybyggnad av transformatorstation, 2023-01-13. Dagar: 3/5. Avgift: 6 986 kronor (Tabell A 5.13).

Bruttoarea: 11,7 kvm.

Delegation: 5.7, 5.16 och 5.37.

Delegat: Märta Björk

D 2023-000024

Dnr MBN 2022-000185

SPJÄLKÖ X

Startbesked, delstartbesked 1, för bygglov för nybyggnad av enbostadshus och garage samt installation av eldstad och röckanal, 2023-01-13.

Delegation: 5.16.

Delegat: Samuel Thernström

D 2023-000025

Dnr MBN 2022-000294

BÄLGANET X

Slutbesked beviljas för bygglov för nybyggnad av nätstation, 2023-01-13.

Delegation: 5.19.

Delegat: Elin Hellström

D 2023-000026

Dnr MBN 2022-000677

RESEDAN X

Bygglov beviljas för tillbyggnad av enbostadshus, 2023-01-12.

Dagar: 17/12. Avgift: 18 463 kronor (Tabell A 1.16).

Boarea: 21,5 kvm. Bruttoarea: 26 kvm.

Delegation: 5.7 och 5.37.

Delegat: Märta Björk

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2023-000027

Dnr MBN 2023-000013

MILLEGARNE X

Startbesked beviljas för anmälan nybyggnad garage (ändring av tidigare beslut), 2023-01-16. Dagar: 2/6. Avgift: 3 867 kronor (Tabell A 8.21 med 75 % reducering enligt 4.5 i taxan).

Bruttoarea: 24,8 kvm. Byggnadsarea: 24,8 kvm.

Delegation: 5.16 och 5.37.

Delegat: Klara Andersson

D 2023-000028

Dnr MBN 2022-000689

NORRA ERINGSBODA X

Bygglov inkl. startbesked beviljas för nybyggnad av samt rivningslov för rivning av transformatorstation, 2023-01-17. Dagar: 1/29.

Avgift: 8 683 kronor (Tabell A 5.15). Bruttoarea: 6 kvm.

Delegation: 5.7, 5.16 och 5.37.

Delegat: Märta Björk

D 2023-000029

Dnr MBN 2022-000630

KORSANÄS X

Slutbesked beviljas för anmälan installation/ändring eldstad/rökkanal, 2023-01-17.

Delegation: 5.19.

Delegat: Micael Sandberg

D 2023-000030

Dnr MBN 2023-000011

BLODRISKAN X

Startbesked beviljas för anmälan om installation av eldstad/rökkanal, 2023-01-17. Dagar: 0/6. Avgift: 3 493 kronor (Tabell A 8.9).

Delegation: 5.16 och 5.37.

Delegat: Micael Sandberg

D 2023-000031

Dnr MBN 2023-000012

YXNARUM X

Startbesked beviljas för anmälan installation/ändring eldstad/rökkanal, 2023-01-17. Dagar:0/0. Avgift: 3 493 kronor (Tabell 8.9).

Delegation: 5.16 och 5.37.

Delegat: Micael Sandberg

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2023-000032

Dnr MBN 2023-000015

FÄLLÖ X

Startbesked beviljas för anmälan installation eldstad/rökkanal, bastu, 2023-01-17. Dagar:0/0. Avgift: 3 623 kronor (Tabell 8,9).

Delegation: 5.16 och 5.37.

Delegat: Micael Sandberg

D 2023-000033

Dnr MBN 2023-000016

SKÖRJE X

Startbesked för anmälan installation eldstad och rökkanal, 2023-01-17.

Dagar: 0/0. Avgift: 3 493 kronor (Tabell 8,9).

Delegation: 5.16 och 5.37.

Delegat: Micael Sandberg

D 2023-000034

Dnr MBN 2022-000669

SVARVEN X

Bygglov inkl. startbesked beviljas för skylt till skola, 2023-01-30.

Dagar: 7/12. Avgift: 7 244 kronor (Tabell A 3.1).

Delegation: 5.7, 5.16 och 5.37.

Delegat: Märta Björk

D 2023-000035

Dnr MBN 2021-000716

DROPPEMÅLA X

Bygglov beviljas för nybyggnad av enbostadshus och garage, 2023-01-26.

Dagar: 343/44. Avgift: 25 020 kronor (Tabell 2 och 10).

Boarea: 87,9 m². Bruttoarea: 211 m².

Delegation: 5.7 och 5.37.

Delegat: Elin Hellström

D 2023-000036

Dnr MBN 2022-000364

KALLEBERGA X

Startbesked beviljas för bygglov för nybyggnad av fackverkstorn samt teknikbod, 2023-01-19.

Delegation: 5.16.

Delegat: Micael Sandberg

D 2023-000037

Dnr MBN 2021-000483

LERÅKRA X

Slutbesked beviljas för bygglov för nybyggnad av enbostadshus, 2023-01-20.

Delegation: 5.19.

Delegat: Micael Sandberg

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2023-000038

Dnr MBN 2022-000223

VALLEN X

Slutbesked beviljas för bygglov för skylt/ljusanordning affär, 2023-01-20.

Delegation: 5.19.

Delegat: Elin Hellström

D 2023-000039

Dnr MBN 2022-000567

LERYD X

Rättidsprövning, rätt tid för bygglov för nybyggnad av fritidshus, 2023-01-20.

Delegation: A 14.

Delegat: Klara Andersson

D 2023-000040

Dnr MBN 2021-000138

MILLEGARNE X

Slutbesked beviljas för bygglov för nybyggnad av enbostadshus, 2023-01-20.

Delegation: 5.19.

Delegat: Samuel Thernström

D 2023-000041

Dnr MBN 2022-000556

BÖKEVIK X

Avskrivning för förhandsbesked för nybyggnad av 4 stycken fritidshus, 2023-01-23. Dagar: 5/90. Avgift: 3 992 kronor (Tabell A 19.1).

Delegation: A.2 och 5.37.

Delegat: Elin Hellström

D 2023-000042

Dnr MBN 2020-000478

FRIDA X

Slutbesked beviljas för bygglov för ombyggnad av nytt friskluftsintag och avluftning, utrymn., 2023-01-23.

Delegation: 5.19.

Delegat: Micael Sandberg

D 2023-000043

Dnr MBN 2021-000717

DROPPEMÅLA X

Slutbesked, interimistiskt, för bygglov för nybyggnad av enbostadshus och garage, 2023-01-23.

Delegation: 5.19.

Delegat: Lucas Edvardsson

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2023-000044

Dnr MBN 2019-000122

LERÅKRA X

Slutbesked beviljas för bygglov för tillbyggnad av enbostadshus och rivning av del av yttervägg samt rivningslov för rivning av komplementbyggnad, 2023-01-23.

Delegation: 5.19.

Delegat: Micael Sandberg

D 2023-000045

Dnr MBN 2023-000010

BRÅTABRON X

Avskrivning för förhandsbesked nybyggnad enbostadshus, 2023-01-25.

Dagar: 6/8. Avgift: 6 210 kronor (Tabell A 19.1).

Delegation: A.2 och 5.37.

Delegat: Märta Björk

D 2023-000047

Dnr MBN 2022-000357

KALLEBERGA X

Slutbesked beviljas för anmälan om installation av eldstad/rökkanal i enbostadshus, 2023-01-25.

Delegation: 5.19.

Delegat: Micael Sandberg

D 2023-000048

Dnr MBN 2022-000427

ÄRLAN X

Slutbesked beviljas för bygglov för fasadändring av enbostadshus, 2023-01-25.

Delegation: 5.19.

Delegat: Elin Hellström

D 2023-000049

Dnr MBN 2022-000495

ETTEBRO X

Slutbesked beviljas för anmälan om installation av eldstad i enbostadshus, 2023-01-26.

Delegation: 5.19.

Delegat: Micael Sandberg

D 2023-000050

Dnr MBN 2022-000527

VÄBY X

Bygglov beviljas för nybyggnad av fritidshus, 2023-01-26. Dagar: 4/57.

Avgift: 27 744 kronor (Tabell A 2.6). Boarea: 81,4 kvm.

Bruttoarea: 92,9 kvm.

Delegation: 5.7 och 5.37.

Delegat: Märta Björk

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2023-000051

Dnr MBN 2022-000185

SPJÄLKÖ X

Startbesked delstartbesked för bygglov för nybyggnad av enbostadshus och garage samt installation av eldstad och rökkanal, 2023-01-27.

Delegation: 5.16.

Delegat: Samuel Thernström

D 2023-000052

Dnr MBN 2023-000027

SPADEN X

Startbesked beviljas för anmälan om installation/ändring av eldstad/rökkanal i enbostadshus, 2023-01-27. Dagar:0/1. Avgift: 3 623 kronor (Tabell 8,9).

Delegation: 5.16 och 5.37.

Delegat: Micael Sandberg

D 2023-000053

Dnr MBN 2022-000028

DROPPEMÅLA X

Avskrivning för marklov för förändring av marknivån, 2023-01-30.

Delegation: A.2 och 5.37.

Delegat: Elin Hellström

D 2023-000054

Dnr MBN 2023-000014

KORSANÄS X

Avskrivning för förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus, carport och förråd, 2023-01-30. Dagar: 0/3. Avgift: 2 070 kronor (Tabell A 19.1).

Delegation: A2 och 5.37.

Delegat: Märta Björk

D 2023-000055

Dnr MBN 2021-000718

DROPPEMÅLA X

Slutbesked, interimistiskt, för bygglov för nybyggnad av enbostadshus och garage, 2023-01-30.

Delegation: 5.19.

Delegat: Lucas Edvardsson

D 2023-000056

Dnr MBN 2021-000262

KALLINGE BRUK X

Slutbesked beviljas för bygglov för tillbyggnad av industribyggnad, 2023-01-30.

Delegation: 5.19.

Delegat: Micael Sandberg

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2023-000057

Dnr MBN 2022-000625

SVARTHÖVDARYD X

Slutbesked beviljas för anmälan om installation/ändring av eldstad, 2023-01-30.

Delegation: 5.19.

Delegat: Samuel Thernström

D 2023-000058

Dnr MBN 2022-000513

HJORTSBERGA X

Slutbesked beviljas för anmälan om ändring av eldstad/rökkanal, 2023-01-31.

Delegation: 5.19.

Delegat: Samuel Thernström

D 2023-000059

Dnr MBN 2023-000032

JÄGAREN X

Startbesked beviljas för anmälan om installation/ändring av vatten och avlopp i flerbostadshus, 2023-01-31. Dagar: 0/5. Avgift: 3 623 kronor. (Tabell 8.13).

Delegation: 5.16 och 5.37.

Delegat: Micael Sandberg

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att godkänna redovisningen av delegationsbesluten och att notera det till protokollet.

Yrkanden

Ordförande Lennart Gustafsson (L) yrkar bifall till tjänsteförslaget.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på tjänsteförslaget och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

MBN 230215 - Delegationsbeslut byggenheten - 230101-230131.

Tjänsteskrivelse av enhetschef Iulia Ohlin 2023-01-30.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar:

Miljö- och byggnadsnämnden godkänner redovisningen av delegationsbesluten och noterar det till protokollet.

Exp:

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 46

Dnr 2023-00020 002

Delegationsbeslut bostadsanpassning 2023-02-15

Jäv – Ledamot Tony Holgersson (SD) anmäler jäv och deltar inte på mötet under denna paragraf.

Sammanfattning

Text hämtad från underlag:

Delegationsbeslut för januari 2023:

Ärendenr.	Ärendetyp	Hustyp	Upplåtelseform	Beslutsdatum	Beslutet	Senaste belopp	Föregående belopp	Differens	Beslutande
2022-84038	Normalsvårt BAB-ärende			2023-01-05	Bifall	40000	40000	0	Tony Holgersson
2022-84048	Normalsvårt BAB-ärende	Flerbostadshus		2023-01-24	Bifall	1681	2000	-319	Tony Holgersson
2022-84059	Normalsvårt BAB-ärende	Flerbostadshus	Hyresrätt	2023-01-05	Bifall	5538	5000	538	Tony Holgersson
2022-84066	Normalsvårt BAB-ärende	Flerbostadshus	Bostadsrätt	2023-01-24	Bifall	12100	12000	100	Tony Holgersson
2022-84071	Normalsvårt BAB-ärende			2023-01-11	Bifall	85200	0	85200	Tony Holgersson
2022-84072	Normalsvårt BAB-ärende			2023-01-11	Bifall	78000	0	78000	Tony Holgersson
2022-84076	Normalsvårt BAB-ärende			2023-01-13	Bifall	12000	0	12000	Sofie Gustavsson
2022-84078	Normalsvårt BAB-ärende			2023-01-24	Bifall	1681	2000	-319	Tony Holgersson
2022-84088	Normalsvårt BAB-ärende			2023-01-10	Bifall	5000	0	5000	Tony Holgersson
2022-84089	Reparation, besiktning, underhåll	Småhus		2023-01-03	Bifall	2526	0	2526	Tony Holgersson
2022-84090	Normalsvårt BAB-ärende	Flerbostadshus	Hyresrätt	2023-01-05	Bifall	7000	0	7000	Tony Holgersson
2023-84091	Reparation, besiktning, underhåll	Småhus		2023-01-04	Bifall	1950	0	1950	Tony Holgersson
2023-84092	Reparation, besiktning, underhåll			2023-01-05	Bifall	1950	0	1950	Tony Holgersson
2023-84093	Reparation, besiktning, underhåll	Småhus	Äganderätt	2023-01-11	Bifall	9399	0	9399	Tony Holgersson
2023-84094	Reparation, besiktning, underhåll	Småhus		2023-01-10	Bifall	1950	0	1950	Tony Holgersson
2023-84095	Reparation, besiktning, underhåll	Småhus		2023-01-10	Bifall	4832	0	4832	Tony Holgersson
2023-84096	Reparation, besiktning, underhåll	Småhus		2023-01-10	Bifall	1950	0	1950	Tony Holgersson
2023-84097	Reparation, besiktning, underhåll	Flerbostadshus	Hyresrätt	2023-01-10	Bifall	1950	0	1950	Tony Holgersson
2023-84098	Reparation, besiktning, underhåll	Småhus	Äganderätt	2023-01-13	Bifall	1950	0	1950	Sofie Gustavsson
2023-84099	Normalsvårt BAB-ärende	(välj hustyp)		2023-01-25	Bifall	7000	0	7000	Sofie Gustavsson
2023-84100	Reparation, besiktning, underhåll	Flerbostadshus	Hyresrätt	2023-01-13	Bifall	1950	0	1950	Tony Holgersson
2023-84101	Reparation, besiktning, underhåll	Småhus		2023-01-13	Bifall	1950	0	1950	Sofie Gustavsson
2023-84102	Reparation, besiktning, underhåll	Flerbostadshus		2023-01-13	Bifall	4222	0	4222	Sofie Gustavsson
2023-84103	Reparation, besiktning, underhåll	Flerbostadshus	Bostadsrätt	2023-01-13	Bifall	1950	0	1950	Sofie Gustavsson
2023-84104	Normalsvårt BAB-ärende	Flerbostadshus		2023-01-18	Bifall	19400	0	19400	Tony Holgersson
2023-84105	Reparation, besiktning, underhåll	Flerbostadshus		2023-01-13	Bifall	1950	0	1950	Sofie Gustavsson
2023-84106	Reparation, besiktning, underhåll	Flerbostadshus	Bostadsrätt	2023-01-13	Bifall	1950	0	1950	Sofie Gustavsson
2023-84107	Reparation, besiktning, underhåll	Småhus	Äganderätt	2023-01-13	Bifall	1950	0	1950	Sofie Gustavsson
2023-84108	Reparation, besiktning, underhåll	Småhus		2023-01-13	Bifall	1950	0	1950	Sofie Gustavsson
2023-84109	Reparation, besiktning, underhåll			2023-01-13	Bifall	12584	0	12584	Sofie Gustavsson
2023-84110	Reparation, besiktning, underhåll	Småhus		2023-01-12	Bifall	3900	0	3900	Sofie Gustavsson
2023-84111	Normalsvårt BAB-ärende	Småhus		2023-01-18	Bifall	5000	0	5000	Tony Holgersson
2023-84112	Reparation, besiktning, underhåll	Småhus	Äganderätt	2023-01-25	Bifall	1950	0	1950	Tony Holgersson
2023-84113	Reparation, besiktning, underhåll	Småhus		2023-01-25	Bifall	1950	0	1950	Tony Holgersson
2023-84114	Reparation, besiktning, underhåll	Flerbostadshus	Bostadsrätt	2023-01-18	Bifall	1950	0	1950	Tony Holgersson
2023-84115	Reparation, besiktning, underhåll	Småhus		2023-01-18	Bifall	3900	0	3900	Tony Holgersson
2023-84116	Reparation, besiktning, underhåll			2023-01-18	Bifall	1950	0	1950	Tony Holgersson
2023-84117	Reparation, besiktning, underhåll	Småhus		2023-01-18	Bifall	1950	0	1950	Tony Holgersson
2023-84119	Reparation, besiktning, underhåll			2023-01-25	Bifall	1950	0	1950	Tony Holgersson
2023-84120	Reparation, besiktning, underhåll	Småhus	Äganderätt	2023-01-25	Bifall	1950	0	1950	Tony Holgersson
2023-84121	Reparation, besiktning, underhåll			2023-01-25	Bifall	6744	0	6744	Tony Holgersson
2023-84122	Reparation, besiktning, underhåll	Flerbostadshus	Bostadsrätt	2023-01-25	Bifall	1950	0	1950	Tony Holgersson
2023-84123	Reparation, besiktning, underhåll	Flerbostadshus	Bostadsrätt	2023-01-25	Bifall	1950	0	1950	Tony Holgersson

Miljö- och byggnadsnämnden

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att godkänna redovisningen av delegationsbesluten och att notera det till protokollet.

Deltar i debatten

I debatten deltar ordförande Lennart Gustafsson (L) samt ledamöterna Pär Dover (S), Hillevi Andersson (C), Anna-Karin Wallgren (S) och Lennarth Förberg (M).

Yrkanden

Ledamot Pär Dover (S) yrkar bifall till tjänsteförslaget med tillägget att delegationsordningen ska rättas avseende Bostadsanpassning 4.5 och 4.7 så att den hänvisar till rätt lag.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på yrkandet och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

MBN 230215 - Delegationsbeslut BAB 230101-230131.
Tjänsteskrivelse av enhetschef Iulia Ohlin 2023-01-30.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar:

Miljö- och byggnadsnämnden godkänner redovisningen av delegationsbesluten och noterar det till protokollet.

Rättelse ska göras i delegationsordningen avseende Bostadsanpassning 4.5 och 4.7 så att det hänvisas till rätt lag.

Exp:

Akten

Oskar Engdahl, enhetschef/förvaltningsjurist (för rättelse enligt beslut)

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 47

Dnr 2023-00021 002

Delegationsbeslut miljö- och hälsoskydd 2023-02-15

Sammanfattning

Text hämtad från underlag:

Delegationsbeslut för januari 2023:

Diarienummer	Ärende	Fastighet	Beslutsdatum	Handlingstyp och beslutsnummer	Handläggare	Delegationspunkter	Avgift
ECOS-2022-1805	Anmälan - försäljning av tobaksfria nikotinprodukter		2023-01-02	Anmälningsbeslut 2023-3	Nikita Malygin	7.2	0
ECOS-2022-2744	Anmälan om försäljning av elektroniska cigaretter		2023-01-02	Anmälningsbeslut 2023-1	Nikita Malygin	6.2	0
ECOS-2022-1751	Anmälan - försäljning av tobaksfria nikotinprodukter		2023-01-02	Anmälningsbeslut 2023-9	Nikita Malygin	7.2	0
ECOS-2022-1843	Anmälan - försäljning av tobaksfria nikotinprodukter		2023-01-02	Anmälningsbeslut 2023-2	Nikita Malygin	7.2	0
ECOS-2022-1747	Anmälan - försäljning av tobaksfria nikotinprodukter		2023-01-02	Anmälningsbeslut 2023-5	Nikita Malygin	7.2	0
ECOS-2022-1728	Anmälan - försäljning av tobaksfria nikotinprodukter		2023-01-02	Anmälningsbeslut 2023-6	Nikita Malygin	7.2	0
ECOS-2022-1749	Anmälan - försäljning av tobaksfria nikotinprodukter		2023-01-02	Anmälningsbeslut 2023-7	Nikita Malygin	7.2	0
ECOS-2022-1777	Anmälan - försäljning av tobaksfria nikotinprodukter		2023-01-02	Anmälningsbeslut 2023-10	Nikita Malygin	7.2	0
ECOS-2022-1780	Anmälan - försäljning av tobaksfria nikotinprodukter		2023-01-02	Anmälningsbeslut 2023-8	Nikita Malygin	7.2	0
ECOS-2022-1839	Anmälan - försäljning av tobaksfria nikotinprodukter		2023-01-02	Anmälningsbeslut 2023-4	Nikita Malygin	7.2	0
ECOS-2022-1784	Anmälan - försäljning av tobaksfria nikotinprodukter		2023-01-03	Anmälningsbeslut 2023-14	Nikita Malygin	7.2	0
ECOS-2022-2647	Anmälan om försäljning av elektroniska cigaretter		2023-01-03	Anmälningsbeslut 2023-15	Nikita Malygin	6.2	0
ECOS-2022-1811	Anmälan - försäljning av tobaksfria nikotinprodukter		2023-01-03	Anmälningsbeslut 2023-12	Nikita Malygin	7.2	0
ECOS-2022-1853	Anmälan - försäljning av tobaksfria nikotinprodukter		2023-01-03	Anmälningsbeslut 2023-11	Nikita Malygin	7.2	0
ECOS-2022-1886	Anmälan - försäljning av tobaksfria nikotinprodukter		2023-01-03	Anmälningsbeslut 2023-13	Nikita Malygin	7.2	0
ECOS-2022-2579	Ansökan om tillstånd för enskilt avlopp - BDT i kustområde		2023-01-09	Tillståndsbeslut 2023-22	Johan Karlsson	2.14, 2.61, A.1, A.9	5988
ECOS-2022-2741	Ansökan om tillstånd för enskilt avlopp - WC + BDT		2023-01-10	Tillståndsbeslut 2023-23	Johan Karlsson	2.12, 2.61, A.1, A.9	5988
ECOS-2023-9	Anmälan av miljöfarlig verksamhet avseende ändring - Förlängning av tillstånd		2023-01-10	Anmälningsbeslut 2023-25	Nikita Malygin	2.1	998
ECOS-2022-2005	Planerad tillsyn - Miljötillsyn		2023-01-10	Beslut om avgift 2023-26	Mana Afshar	2.61	4029
2017-926	Planerad tillsyn - Projekt Radon		2023-01-10	Beslut om avgift 2023-24	Linnea Pettersson	2.75	1876
ECOS-2022-1899	Incidentrapportering - Läckage av hydraulolja		2023-01-13	Beslut om avgift 2023-27	Nikita Malygin	2.61	8982
ECOS-2022-1683	Anmälan om avhjälpandeåtgärd för förorening		2023-01-16	Anmälningsbeslut 2023-29	Mana Afshar	2.1, 2.61	7984
ECOS-2022-1933	Anmälan av miljöfarlig verksamhet - Utfyllnad industrimark		2023-01-16	Anmälningsbeslut 2023-28	Mana Afshar	2.1, 2.50, A.12, A.15	0

Miljö- och byggnadsnämnden

Diarienummer	Ärende	Fastighet	Beslutsdatum	Handlingstyp och beslutsnummer	Handläggare	Delegationspunkter	Avgift
ECOS-2022-2668	Klagomål miljöskydd - Nedskräpning		2023-01-16	Beslut klagomål 2023-31	Dan Ellmén	2.50, A.12	0
ECOS-2022-2742	Registrering av livsmedelsanläggning - Livsmedelsanläggning		2023-01-16	Beslut om klassning 2023-30	Eva-Marie Lundberg	3.22, 3.23, 3.4	0
ECOS-2022-714	Händelsestyrd tillsyn - Tillsyn enligt Miljöbalken - Övårdad tomt		2023-01-18	Beslut om avgift 2023-33	Mana Afshar	2.61	1996
ECOS-2022-2679	Rapport om undersökning av förorening		2023-01-18	Beslut om avgift 2023-32	Mana Afshar	2.61	998
ECOS-2021-1124	Klagomål miljöskydd - Nedskräpning - Fisk & skaldjur		2023-01-18	Beslut om avgift 2023-34	Mana Afshar	2.61	7949
ECOS-2022-1884	Planerad tillsyn - Radon - Projekt radon		2023-01-19	Beslut om avgift 2023-35	Linnea Pettersson	2.75	1016,5
ECOS-2023-32	Ansökan om dispens från renhållningsordningen - Uppehåll slam- och sophämtning		2023-01-19	Beslut om dispens 2023-36	Anna Pettersson	2.48, 2.49, A.1	998
ECOS-2023-101	Planerad tillsyn - Livsmedel		2023-01-20	Beslut tillsyn 2023-37	Eva-Marie Lundberg	3.1, 3.9, 3.26	2070
ECOS-2023-6	Anmälan om försäljning av elektroniska cigaretter		2023-01-20	Anmälningsbeslut 2023-38	Nikita Malygin	6.2	0
ECOS-2023-9	Anmälan av miljöfarlig verksamhet avseende ändring - Förlängning av tillstånd		2023-01-23	Beslut om avgift 2023-40	Nikita Malygin	2.61	998
ECOS-2022-1906	Åtgärdskrav miljöfarlig verksamhet - Oljeläckage från kompressorer		2023-01-23	Beslut om avgift 2023-39	Mana Afshar	2.61	3992

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att godkänna redovisningen av delegationsbesluten och att notera det till protokollet.

Yrkanden

Ordförande Lennart Gustafsson (L) yrkar bifall till tjänsteförslaget.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på tjänsteförslaget och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

MBN 230215 - Delegationsbeslut miljö 230101-230131.
Tjänsteskrivelse av enhetschef Iulia Ohlin 2023-01-30.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar:

Miljö- och byggnadsnämnden godkänner redovisningen av delegationsbesluten och noterar det till protokollet.

Exp:

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 48

Dnr 2023-000014 009

Delgivningsärenden och meddelanden MBN 2023-02-15

Sammanfattning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

1. Boverkets insamling av tillsynsbeslut och beslutsmallar för byggnadsnämnder.
2. Dom från Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt 2023-01-18, M 4839-22, avseende utdömande av vite, vilket mark- och miljödomstolen fastställer.
3. Beslut-2022000600-KS-§ 11 avseende indexuppräknningen, MBN.
4. Beslut från Länsstyrelsen i Blekinge län 2023-01-18, 505-5741-2021, avseende överklagande ang. beslut om buller från värmepump på Backaryd X, där länsstyrelsen avslår överklagandet.
5. Meddelande från länsstyrelsen 2023-01-19 avseende anmälningar av överträdelser i jordbruksmark.
6. Beslut från Länsstyrelsen i Blekinge län 2023-01-24, 403-317-2023, avseende beslut om överklagande av kommuns beslut att avvisa ansökan om bygglov, vilket länsstyrelsen avslår.
7. Yttrande från Länsstyrelsen i Blekinge län 2023-01-20, 404-301-2023, över förhandsbesked på Spjälkö X.
8. Beslut från Länsstyrelsen i Blekinge län 2023-01-24, 403-4428-2022, om överklagande avs. bygglovsbeslut för installation av ventilationsanläggning; Ronneby X, vilket länsstyrelsen avslår.
9. Delbeslut från Länsstyrelsen i Blekinge län 2023-01-23, 535-5805-2022, avseende förlängd tid för att påbörja anmäld vattenverksamhet på fastigheten Kilen X.
10. Delbeslut från Länsstyrelsen i Blekinge län 2023-01-23, 535-5845-2022, om förlängd tid för att påbörja anmäld vattenverksamhet på fastigheten Ronneby-Bokön X.
11. Beslut från Länsstyrelsen i Blekinge län 2023-01-25, dnr 271-2023, SKS ärendenr. A 1909-2023, avseende anmälan om samråd för avverkning för annat ändamål än virkesproduktion på fastigheten Skarup X.
12. Delbeslut från Länsstyrelsen i Blekinge län 2023-01-26, 535-42-2023, om förlängd handläggningstid för anmälan gällande vattenverksamhet på fastigheten Gitterås X.

Miljö- och byggnadsnämnden

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att notera delgivningsärenden och meddelanden till protokollet.

Yrkanden

Ordförande Lennart Gustafsson (L) yrkar bifall till tjänsteförslaget.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på tjänsteförslaget och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

Samtliga handlingar avseende de numrerade punkterna under rubriken Sammanfattning ovan distribuerades ut till nämndens ledamöter och ersättare i samband med utskick av kallelsen via Ciceron Assistent.
Tjänsteskrivelse av nämndsekreteraren 2023-01-27.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar:

Miljö- och byggnadsnämnden noterar delgivningsärenden och meddelanden till protokollet.

Exp:

Akten

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 49

Dnr 2022-000158 237

Risanäs X - Strandskyddsdispens för ändrad användning av komplementbyggnad samt nybyggnad av glampingtält (ByggR dnr: 2023-35)

Sammanfattning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Bygg-R dnr: 2023-35
Sökanden: X
Fastighetens adress: X
X
Faktureringsadress: *Samma som ovan*

Ansökan avser dispens från strandskyddsbestämmelser för tillbyggnad om cirka 45 m² som sammankopplar befintliga komplementbyggnader på fastigheten samt nybyggnad av två trädäck som avses att vara grund till två så kallade glampingtält. Två trädäck kommer att vara om cirka 30 m² vardera och ha en höjd av cirka 20 cm över marken.

Fastigheten Risanäs X är en bostadsfastighet om cirka 5 700 m² och har idag en huvudbyggnad samt komplementbyggnader. Området omfattas av generellt strandskydd, 100 meter, från Risanäsviken, Östersjön. Fastigheten är avskild med en mindre väg mot strandlinjen och fastighetsgränsen går cirka 40-60 meter i avstånd från och längs med strandlinjen.

Fastigheten är avskild med en stenmur i sydost mot naturmark som är bevuxen med träd och dylik vegetation, i den västra och södra riktningen finns det staketstolpar som går längst fastighetsgränsen upp till infarten till fastigheten.

Tillbyggnad kommer att ske i anslutning till två befintliga komplementbyggnader då tillbyggnaden ska koppla ihop dessa två. Platsen som är avsedd för nybyggnad av trädäck för glampingtält har en yta som består av hag-/ängsmark.

Området omfattas av riksintressen för geografiska bestämmelser enligt 4 kap. 4 § MB, miljöbalken, (övriga kust- och skärgårdsområden som har stora bevarandevärden).

Miljö- och byggnadsnämnden

Bedömning

Text hämtad från tjänsteskrivelsen:

Enligt miljöbalken 7 kap 15 § får inte, inom strandskyddsområde, nya byggnader uppföras eller anläggningar och anordningar utföras som hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt, eller som väsentligen försämrar livsvillkoren för djur- och växtarter.

Kommunen får, enligt samma balk 7 kap 18 b-c §§ medge dispens från nämnda bestämmelser om det finns särskilda skäl. Som sådant särskilt skäl får man beakta endast om det område som dispensen avser;

1. redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syfte,
2. genom väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering är väl avskilt från området närmast strandlinjen,
3. behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och inte kan tillgodoses utanför området,
4. behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området,
5. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området, eller
6. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

Tillbyggnad mellan befintliga komplementbyggnader

Åtgärd som är avsedd i situationsplan 1 är planerad att utföras inom en väletablerad tomtplats på fastigheten. Det område som är avsett för tillbyggnad saknar betydelse för strandskyddets syften. Fastigheten har en bestämd tomtplatsavgränsning sedan ett tidigare beslut, 2020-05-20 § 140. Åtgärden ska utföras inom redan den befintliga tomtplatsens gränser.

Föreslagen byggnation enligt situationsplan 1 kan därmed utföras utan att befintlig hemfridszon utökas. Tillbyggnaden mellan befintliga komplementbyggnader förändrar således inte allmänhetens tillträde till strandområdet, inte heller livsvillkoren för djur- och växtlivet påverkas.

Miljö- och byggnadsnämndens bedömning är att strandskyddsdispens för tillbyggnad mellan befintliga komplementbyggnader enligt situationsplan 1 kan medges i enlighet med 7 kap. 18 c § punkt 1 MB.

Nybyggnad av trädäck för glampingtält

Föreslagen nybyggnad av trädäck för glampingtält enligt situationsplan 2 ligger utanför den sedan tidigare bestämda tomtplatsavgränsningen i beslut

Miljö- och byggnadsnämnden

2020-05-20 § 140. När ett glampingtält är uppsatt kommer den att bilda en tillfällig hemfridszon och ha en avhållande effekt på allmänheten som idag har möjligheten att färdas fritt i det angivna området i situationsplan 2.

Det finns ingen tydlig avgränsning för den delen av fastigheten där åtgärden planeras att utföras som tyder på att området är ianspråktaget. Området som är avsedd för uppförandet av trädäck enligt situationsplan 2 ligger cirka 45-65 meter från huvudbyggnaden och avgränsas med en infart och parkeringsplats från huvudbyggnaden. Staketstolpar som går längst fastighetsgränsen i den delen av fastigheten bedöms inte heller att vara tillräckliga för att en hemfridszon ska kunna hävdas i området.

I 7 kap. 13 § punkt 1 MB framgår att ett av strandskyddets syften är att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och vid uppförandet av trädäck kommer det syftet att inskränkas av den utförda åtgärden.

Två trädäck som ska uppföras på angiven plats bedöms vara anordningar och är enligt 7 kap. 15 § punkt 2 MB en åtgärd som är förbjuden inom strandskyddat område.

Miljö- och byggnadsnämndens bedömning är att strandskyddsdispens för nybyggnad av två trädäck ska avslås med motiveringen från 7 kap. 15 § punkt 2 MB samt med anledning att särskilt skäl enligt 7 kap. 18 c § punkt 1 MB saknas.

Avgift

Avgiftsbeloppet utgår från taxa antagen av kommunfullmäktige 2022-02-24, § 36, senast reviderad genom beslut av kommunfullmäktige 2022-06-22, § 133, jämte miljö- och byggnadsnämndens beslut om indexjustering 2022-11-16, § 227. Avgiften för ny ansökan om dispens från strandskyddet enligt tabell A 11, pkt A 11.3 i Plan- och bygglovstaxa uppgår till 12 420 kr.

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att:

- bevilja ansökan om strandskyddsdispens för tillbyggnad om cirka 45 m² mellan befintliga komplementbyggnader enligt situationsplan 1.
- avslå ansökan om strandskyddsdispens för nybyggnad av två trädäck avsedda för glampingtält.
- avgift ska erläggas med 12 420 kr. Faktura sänds separat.

Miljö- och byggnadsnämnden

Deltar i debatten

I debatten deltar ordförande Lennart Gustafsson (L) samt ledamöterna Lennarth Förberg (M), Anna-Karin Wallgren (S), Peter Bowin (V), Pär Dover (S), Tony Holgersson (SD) och tjänstgörande ersättare Johan Grönblad (SD).

Yrkanden

Ledamot Lennarth Förberg (M) yrkar enligt följande:

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att:

1. Bevilja ansökan om strandskyddsdispens för tillbyggnad om cirka 45 m² mellan befintliga komplementbyggnader enligt situationsplan, till protokollet tillhörande bilaga 11.
2. Bevilja ansökan om strandskyddsdispens för nybyggnad av två trädäck avsedda för glampingtält i enlighet med situationsplan, till protokollet tillhörande bilaga 10.
3. Bestämma en ny tomtplatsavgränsning på cirka 4 400 m², det vill säga del av fastigheten, till protokollet tillhörande bilaga 9.
4. Avgift ska erläggas med 12 420 kr. Faktura sänds separat.

Ledamot Hillevi Anderssons (C), Tony Holgersson (SD), Pär Dover (S) och tjänstgörande ersättare Johan Grönblad (SD) tillstyrker ledamot Lennarth Förbergs (M) yrkande.

Miljö- och byggnadsnämnden

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på yrkandet och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

Ansökan, inkom 2023-01-27.

Situationsplan 1 – tillbyggnad, inkom 2023-01-18.

Situationsplan 2 – glampingtält, inkom 2022-09-01.

Plan- och fasadritningar – tillbyggnad, inkom 2023-01-18.

Övrigt – glampingtält, inkom 2022-09-01.

Orienteringskarta.

Fotosammanställning.

Beslut 2020-05-20 § 140.

Tomtplatsavgränsning.

Tjänsteskrivelse av miljö- och hälsoskyddsinspektör Nikita Malygin 2023-01-31.

Bilagor

Tomtplatsavgränsning, till protokollet tillhörande bilaga 9.

Situationsplan (2), till protokollet tillhörande bilaga 10.

Situationsplan (1), till protokollet tillhörande bilaga 11.

Miljö- och byggnadsnämndens bedömning/motivering av beslutet

Miljö- och byggnadsnämnden instämmer med den bedömning/motivering som finns under rubriken ”**Bedömning**”, utom det textavsnitt som finns nedanför underrubriken ”*Nybyggnad av trädäck för glampingtält*” där nämnden gör en annan bedömning.

Avseende nybyggnad av trädäck för glampingtält, så gör miljö- och byggnadsnämnden bedömningen att strandskyddsdispens ska ges enligt 7 kap. 18 b-c §§ punkt 1.

Enligt miljöbalken 7 kap 15 § får inte, inom strandskyddsområde, nya byggnader uppföras eller anläggningar och anordningar utföras som hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt, eller som väsentligen försämrar livsvillkoren för djur- och växtarter.

Kommunen får, enligt miljöbalken 7 kap 18 b-c §§, medge dispens från nämnda bestämmelser om det finns särskilda skäl. Som sådant särskilt skäl får man beakta endast om det område som dispensen avser;

1. redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syfte.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar:

1. Miljö- och byggnadsnämnden beviljar ansökan om strandskyddsdispens för tillbyggnad om cirka 45 m² mellan befintliga komplementbyggnader enligt situationsplan, till protokollet tillhörande bilaga 11.
2. Miljö- och byggnadsnämnden beviljar ansökan om strandskyddsdispens för nybyggnad av två trädäck avsedda för glampingtält i enlighet med situationsplan, till protokollet tillhörande bilaga 10.
3. Miljö- och byggnadsnämnden bestämmer en ny tomtplatsavgränsning på cirka 4 400 m², det vill säga del av fastigheten, till protokollet tillhörande bilaga 9.
4. Avgift ska erläggas med **12 420** kr. Faktura sänds separat.

Upplysningar

Miljö- och byggnadsnämnden ska kontaktas om eventuella krav på bygglov med mera.

Tomtplats är det område där markägaren har rätt att hävda en privat zon, eller hemfridszon, där allemansrätten inte gäller.

Området utanför tomtplatsen får inte privatiseras genom åtgärder såsom placering av utomhusmöbler, studsatta, flaggstång, planteringar eller andra åtgärder som kan ge allmänheten intrycket att området är privat.

Beslutet om strandskyddsdispens upphör gälla om åtgärden inte har påbörjats inom två år eller har avslutats inom fem år från den dag beslutet vann laga kraft.

Dispensbeslutet vinner laga kraft först när länsstyrelsen har beslutat att inte överpröva detsamma. Tiden för överprövning är tre veckor och räknas från den dag kommunens dispensbeslut inkommer till länsstyrelsen.

Om fastighetsägaren är en annan än sökanden kan tillåtelse för åtgärd behöva inhämtas av berörd fastighetsägare.

Miljö- och byggnadsnämnden

Exp:

X + delgivningskvitto + besvärshänvisning
Länsstyrelsen Blekinge län + samtliga handlingar
Expeditionen (avgiften)
Akten

Hur man överklagar:

Hos vem ska beslutet överklagas?

Miljö- och byggnadsnämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Blekinge län.

Var lämnas överklagandet?

Skrivelsen ska lämnas/skickas till

Miljö- och byggnadsnämnden

Besöksadress: Karlshamnsvägen 4

Postadress: 372 80 Ronneby

Tid för överklagande

Miljö- och byggnadsnämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

Hur man utformar sitt överklagande

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer.

Skriv gärna varför du tycker att miljö- och byggnadsnämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.

Underteckna överklagandet

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 50

Dnr 2023-000

Ronneby 24:7 (Lugnevi 2). Tillsyn av oanmälda ändringar/ändringar utan lov, Bygg-R dnr 2022/673

Sammanfattning

Ärendet avser: Tillsyn oanmälda ändringar/ändringar utan lov

Fastighet: RONNEBY 24:7 (LUGNEVI 2)

Fastighetsägare: Ronneby kommun

Orsak till MBN: Delegeringsförbud, principiell beskaffenhet eller av större vikt.

Information till ärendet:

För idrottsanläggning på rubricerad fastighet, så har det framkommit information som innebär att byggnadsnämnden är skyldig att pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd enligt 11 kap. 5 § plan- och bygglag (2010:900), PBL.

Bedömning

Bakgrund

Vid platsbesök 2023-02-13 med räddningstjänsten samt fastighetsförvaltaren av RONNEBY 24:7 (Lugnevi 2) så påträffades oklarheter huruvida byggnadens brandskydd uppfyller kraven enligt plan- och bygglagstiftningen. Det uppmärksammades att med hänsyn till de olika användningsområden som byggnadens olika delar betjänar, så borde byggnaden delas in i olika brandceller. Vid besök så konstaterades att den vägg vilken borde utgöra brandcellsgräns ej var utförd i enlighet med 5 kap. Boverkets byggregler. Vare sig anslutning mot golv eller tak var tät. Likaså påträffades flera genomföringar vilka ej vara täta och ventilation saknade brandspjäll.

För åtgärden så finns ett bygglovsärende som handlagts utifrån plan- och bygglag (1987:10), ÄPBL, trots att ärendet inleddes den 11 maj 2011 för vilket datum nu gällande plan- och bygglag (2010:900), PBL, redan trätt i kraft. Åtgärden har erhållit beslut om både bygglov och slutbevis. Av handlingar i ärendet så framgår att byggnaden ska utföras i två brandceller samt att åtgärden utförts som en totalentreprenad. I totalentreprenaden ingår endast att leverera ett komplett ytterskal ink. dörrar, fönster och portar. Alla invändiga arbeten skall utföras av nyttjaren Fredriksbergs BK i egen regi efter entreprenadens färdigställande enligt handlingar för ärendet. Av protokoll för byggsamråd framgår att brandskyddsbeskrivning ska inlämnas före byggstart. Den handling som inlämnats är betecknad ”BYGGHANDLING BRANDSKYDD

Miljö- och byggnadsnämnden

Brandskyddsdocumentation”. Av denna handling framgår hur man ska utföra byggnaden för att uppfylla kraven i plan- och bygglagstiftningen avseende brand. När byggnaden sedan är färdigställd ska denna handling arbetas om till en brandskyddsdocumentation där man beskriver hur man faktiskt utförde byggnaden. Någon brandskyddsdocumentation för den färdiga byggnaden har aldrig upprättats.

Tillsynsbesök gjordes 2023-02-09 och 2023-02-13 se underlag.

Bedömning och motivering

Tjänstemän från både räddningstjänsten och miljö- och byggnadsförvaltningen har gått igenom det bygglovsärende som finns för byggnaden och jämfört handlingar med det faktiskt utförda. Både räddningstjänsten och miljö- och byggnadsförvaltningen finner att det rör sig om två olika verksamhetsklasser och att byggnaden ska vara utförd i två brandceller. Byggnaden är ej utförd i enlighet med den brandskyddsbeskrivning som inlämnats för ärendet och det faktiskt utförda erhåller flertalet brister från denna beskrivning. Byggnaden bedöms ej erhålla sådant skydd mot brand som byggnaden ska ha enligt plan- och bygglagstiftningen. Med anledning av detta så bedöms byggnaden ej vara säker att använda och bör beläggas med användningsförbud till dess att fastighetsägare kan uppvisa att byggnaden uppfyller kraven.

Brandskydd regleras i plan- och bygglagstiftningen (PBL och PBF), föreskrifter och allmänna råd till 8 kap. 9 § PBL och 3 kap. 8 § PBF återfinns i 5 kap. Boverkets byggregler, BFS 2011:6.

Av boverkets byggregler framgår att en byggnad ska utformas med sådant brandskydd att brandsäkerheten blir tillfredsställande. Brandskyddet ska projekteras, utformas och verifieras genom förenklad eller analytisk dimensionering. För alla byggnader utom komplementbyggnader om högst 15 kvm så ska en brandskyddsdocumentation upprättas för den färdiga byggnaden.

Utrymmen i byggnader ska, utifrån avsedd verksamhet, delas in i verksamhetsklasser (Vk). Aktuell byggnad tillhör Vk 2A och VK 1, i enlighet med allmänt råd BBR 5:211 och 5:212. Byggnader ska delas in i byggnadsklasser (Br), utifrån skyddsbehovet. I enlighet med BBR 5:22 så bör byggnad utformas i byggnadsklass Br 2.

Om en byggnad har sådana brister som kan äventyra säkerheten för dem som uppehåller sig i eller i närheten av den får byggnadsnämnden förbjuda byggnadens ägare eller nyttjanderättshavare att använda hela eller delar av byggnaden, 11 kap. 33 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Av nyssnämnde bestämmelse får byggnadsnämnden också förbjuda byggnadens ägare eller nyttjanderättshavare att använda hela eller delar av byggnaden om

Miljö- och byggnadsnämnden

det inte finns förutsättningar för att ge slutbesked enligt 10 kap. 34 eller 35 §§ PBL.

En åtgärd att förbjuda användningen är en ingripande åtgärd och får därför inte göras mer ingripande än vad säkerheten kräver (jfr 2 kap. 1 § PBL).

Efter platsbesök den 14 februari 2023 så kan det konstateras att byggnaden har flertalet kritiska brister gentemot den brandskyddsbeskrivning som inlämnats för ärende dnr. 2011/477. Brandcellsavgränsningar i byggnaden mellan olika verksamheter och schakt för installationer bedöms otvivelaktigt ej uppfylla kraven enligt BBR för att vara sådana brandceller. Det finns inte heller någon dokumentation för att brandklassade fönster installerats vilka vetter mot utrymningsvägar från plan två. Skyddsmetod mot brandgasspridning genom att varje brandcell ventileras med separata ventilationssystem eller att brandgasspridning förhindras genom brandgasspjäll förekommer ej.

Miljö- och byggnadsförvaltningen gör av ovanstående bedömningen att någon idrottsverksamhet ej kan bedrivas i byggnaden, samt att byggnaden som helhet ur brandskyddssynpunkt ej uppfyller de tekniska egenskapskraven avseende brand i plan- och bygglagstiftningen.

Yttrande från räddningstjänsten (se underlag) stärker förvaltningens egna bedömning avseende om byggnad är säker att använda tills erforderliga tillstånd sökts i efterhand. Fara för liv och hälsa bedöms föreligga om personer vistas i eller nära byggnaden och utrymning från byggnaden är undermålig.

Det saknas möjlighet att upprätthålla skyddet för personer i byggnaden på annat sätt än genom ett förbud. Miljö- och byggnadsnämnden har således haft fog att förbjuda verksamheten enligt 11 kap. 33 § PBL.

Med hänsyn till de intressen som uppstår bestämmelsen om förbud enligt 11 kap. 33 § PBL och de risker som ett fortsatt användande ger upphov till har miljö- och byggnadsnämnden bedömt det nödvändigt att omedelbart fatta beslut utan föregående kommunikation i enlighet med 25 § förvaltningslag (2017:900).

Gällande bestämmelser

Av 11 kap. 33 § PBL får byggnadsnämnden förbjuda den som äger eller har nyttjanderätt till ett byggnadsverk att använda hela eller delar av byggnadsverket, om

1. byggnadsverket har brister som kan äventyra säkerheten för dem som uppehåller sig i eller i närheten av byggnadsverket, eller

Miljö- och byggnadsnämnden

2. det inte finns förutsättningar för att ge slutbesked enligt 10 kap. 34 § eller 35 § PBL.

Ett beslut om förbud enligt 11 kap. 33 § PBL får förenas med vite enligt 11 kap. 37 § PBL. Enligt 11 kap. 38 § andra stycket PBL gäller ett beslut om förbud enligt 11 kap. 33 § PBL omedelbart, om något annat inte bestäms.

Vid prövningen av frågor enligt denna lag ska enligt 2 kap. 1 § PBL hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen.

Av 25 § förvaltningslag (2017:900) följer att en myndighet, innan den fattar ett beslut i ett ärende ska, om det inte är uppenbart obehövt, underrätta den som är part om allt material av betydelse för beslutet och ge parten tillfälle att inom en bestämd tid yttra sig över materialet. Myndigheten får dock avstå från sådan kommunikation, om

1. ärendet gäller anställning av någon och det inte är fråga om prövning i högre instans efter överklagande,
2. det kan befaras att det annars skulle bli avsevärt svårare att genomföra beslutet, eller
3. ett väsentligt allmänt eller enskilt intresse kräver att beslutet meddelas omedelbart.

Brand

Plan och bygglagstiftning, 8 kap. 9 § PBL och 3 kap. 8 § PBF

Föreskrifter och allmänna råd till plan- och bygglagstiftning, Boverkets byggregler, BFS 2011:6.

Verksamhetsklass 5:215 BBR och byggnadsklass 5:22 BBR.

Förslag till beslut

Förvaltningens förslag till beslut:

1. Miljö- och byggnadsnämnden beslutar om förbud mot användning av byggnadsverk på idrottsanläggning.
2. Användningsförbud avser huvudbyggnad för idrottsanläggning.
3. Användningsförbud avser ej de delar av huvudbyggnad som betjänar garage för ismaskiner.

Beslutet om användningsförbud gäller omedelbart och gäller mot såväl Ronneby kommun i egenskap av fastighetsägare som mot byggandens nyttjanderättshavare.

Såvitt gäller användningsförbud för de delar av huvudbyggnaden vilka ej är garage för ismaskiner. Användningsförbud upphör att gälla när byggnadens ägare kan visa på att byggnaden uppfyller kraven i Boverkets Byggregler

Miljö- och byggnadsnämnden

BBR kap 5. Åtgärder ska vidtas och en brandskyddsdocumentation upprättas.

Deltar i debatten

I debatten deltar ordförande Lennart Gustafsson (L) samt ledamöterna Lennarth Förberg (M), Hillevi Andersson (C), Anna-Karin Wallgren (S), Pär Dover (S), Ulrik Lindqvist (S) och Tony Holgersson (SD).

Yrkanden

Ledamot Ulrik Lindqvist (S) yrkar bifall till tjänsteförslaget med tillägget att det ska framgå i beslutsformuleringen, punkt ett, att idrottsanläggningen i detta fall är Lugnevi isarena.

Propositionsordning

Ordförande Lennart Gustafsson (L) ställer proposition på ledamot Ulrik Lindqvists (S) yrkande och finner att nämnden bifaller detsamma.

Underlag

Protokoll tillsynsbesök, 2023-02-09.

Protokoll tillsynsbesök, 2023-02-13.

Foto från platsbesök.

Planritning och brandskyddsbeskrivning för ärende 2011/477.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar:

1. Miljö- och byggnadsnämnden beslutar om förbud mot användning av byggnadsverk på idrottsanläggningen Lugnevi isarena.
2. Användningsförbud avser huvudbyggnad för idrottsanläggning.
3. Användningsförbud avser ej de delar av huvudbyggnad som betjänar garage för ismaskiner.

Beslutet om användningsförbud gäller omedelbart och gäller mot såväl Ronneby kommun i egenskap av fastighetsägare som mot byggandens nyttjanderättshavare.

Såvitt gäller användningsförbud för de delar av huvudbyggnaden vilka ej är garage för ismaskiner. Användningsförbud upphör att gälla när byggnadens ägare kan visa på att byggnaden uppfyller kraven i Boverkets Byggregler BBR kap 5. Åtgärder ska vidtas och en brandskyddsdokumentation upprättas.

4. Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att paragrafen blir omedelbart justerad.

Exp:

EXPEDIERINGSLISTA Lugnevi isarena – beslut om användningsförbud

Expedieras med delgivningskvitto och besvärshänvisning till:

Lagfaren ägare: Ronneby kommun
skickas till kommunstyrelsen@ronneby.se

Nyttjare: Fredriksbergs BK
Skickas till: kansli@fredriksbergsbk.se

För kännedom till:
Teknik-, fritid- och kulturförvaltningen,
skickas till: tfk@ronneby.se, anna.hinseang@ronneby.se
Sören Andersson – Verksamhetschef Ronneby kommun,
skickas till: soren.andersson@ronneby.se

Miljö- och byggnadsnämnden

Hur man överklagar:

Hos vem ska beslutet överklagas?

Miljö- och byggnadsnämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Blekinge län.

Var lämnas överklagandet?

Skrivelsen ska lämnas/skickas till

Miljö- och byggnadsnämnden

Besöksadress: Karlshamnsvägen 4

Postadress: 372 80 Ronneby

Tid för överklagande

Miljö- och byggnadsnämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

Hur man utformar sitt överklagande

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer.

Skriv gärna varför du tycker att miljö- och byggnadsnämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.

Underteckna överklagandet

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.