

Tematiskt tillägg till Översiktsplanen gällande LIS Ronneby kommun, Blekinge län

SAMRÅDSREDOGÖRELSE

Planförslaget har varit utställt för samråd under tiden 2011-11-18 till den 2012-01-13. Myndigheter, samhällsföreningar och allmänheten har beretts tillfälle att lämna synpunkter på planförslaget.

Planhandlingarna fanns under samrådet tillgängliga på kommunens webbplats, plan- och byggenhetens expedition samt biblioteken i Ronneby, Kallinge, Johannishus, Backaryd, Hallabro, Listerby, Eringsboda och Bräkne-Hoby. Tre (3) informationsmöten hölls i Eringsboda (2011-11-28), Backaryd (2011-12-01) och Belganet (2011-12-14). Planförslaget annonserades i lokaltidningarna 2011-11-18.

Yttranden har inkommit från **Länstyrelsen Blekinge län, Tingsryds kommun, Karlshamns kommun, Miljö- och Byggnadsnämnden Ronneby kommun, Skogstyrelsen, Försvarmakten, Ronneby Miljöteknik AB, Swedavia Ronneby airport, Trafikverket, Länstyrelsen Kronoberg, Agneta och Rolf Malmberg, Christer och Inger Olsson, Belganets samhällsförening, June Hensche och Finn Hansen, Ulf och Elisabeth Klint, Johan och Pia Hjertström, Kent och Gitte Lindh, Emmaboda kommun, Socialdemokraterna, Peter Olsson, Yngve och Eleonor Gustavsson, Mona Emanuelsson och Marianne Schiesser, Kälkens vägsamfällighet genom Bertil Måbrink, Karlskrona kommun, LRF:s kommungrupp i Ronneby, Centerpartiet i Ronneby kommun, Carl-Göran Jerse, Blomstrande bygden.**

Tingsryds kommun, Försvarmakten, Emmaboda kommun, Swedavia Ronneby airport har inget att erinra mot planförslaget.

Under samrådet har kommunen låtit genomföra en ornitologisk bedömning.

Inkomna yttranden har sammanfattats, förutom Länstyrelsen Blekinge Län som redovisas i sin helhet nedan.

Länstyrelsen Blekinge län

Sammanfattad bedömning

Kommunen redogör på ett bra sätt vilka avvägningar som gjorts vid utpekandet av områdena likväl vilka områden som inte bör pekas ut som ett LIS-område. Länstyrelsen ser det också som positivt att kommunen valt att inte kringbygga sjöar/åar. Rapporten ger även ett layoutmässigt gott intryck. Länstyrelsen vill dock upplysa kommunen om att när det gäller strandnära bebyggelse kan risken vara stor att attraktiviteten för ett fåtal innebär sänkt attraktivitet för många andra. Vid exploatering av stränder finns också risk att attraktiviteten exploateras bort, t.ex. för dem som redan bor på platsen och eventuella värden för de som kan tänkas komma i framtiden. En strandnära bebyggelse påverkar också landskapsbilden, både

från landsidan och sjösidan. I öppna landskap påverkas även upplevelsen för all bakomliggande bebyggelse. Man bör därför ha i åtanke att bebyggelse i direkt anslutning till strandkanten riskerar att bli oförenlig med strandskyddets syften. I första hand bör därför bebyggelse lokaliseras utanför strandskyddat område för att klara syftena. Då länsstyrelsen påbörjat en översyn av det utvidgade strandskyddet kan kommunen med fördel föra ett resonemang om detta i planen. Ett möte mellan kommunen och länsstyrelsen kommer att genomföras i syfte att diskutera strandskyddsavgränsningen.

Vidare bör miljökonsekvensbeskrivningen utvecklas t e x bör konsekvenserna för vattenmiljön tydligare redovisas.

Riksintresseområden, naturreservat m.m. redovisas översiktligt i planen. För att säkerställa att de utvalda områdena uppfyller kraven som ställs på landsbygdsutvecklingsområden (bidra till underlag för service eller till arbetstillfällen) utan att negativt påverka bevarandebestånden eller människors hälsa och säkerhet anser länsstyrelsen att en utförligare inventering av naturvärden, kulturvärden landskapsbild, geoteknik bör göras både på land och i vatten. Alternativt bör kommunen redovisa det material som ligger till grund för kommunens bedömning av de utvalda områdena.

Allmänt om planförslaget

Länsstyrelsen anser att flera av kommunens principer avseende LIS-områdena är bra t.ex. att sjöar/vattendrag inte ska kringbyggas och att redan exploaterade områden i första hand bör kompletteras. Länsstyrelsen anser att de aktuella sjöar/vattendrag (31) som utpekats utgör ett rimligt antal, i förhållande till hur stora oexploaterade strandområden som finns i kommunen. Länsstyrelsen instämmer härmed med kommunen att det sannolikt finns ett flertal utpekade LIS-områden som kan bidra till landsbygdsutveckling samtidigt som strandskyddets syften kan tillgodose långsiktigt i kommunen.

Kommunen redovisar på ett övergripande plan intentionerna om landsbygdsutvecklingsfrågorna. Ur ett landsbygdsperspektiv är det viktigt att man får en positiv befolkningstrend i dessa områden så att service och skola kan leva kvar. För att få dessa nya områden attraktiva är det en fördel om det finns kollektivtrafik i rimlig närhet. Detta är framförallt viktigt om det planeras bostäder i området. Men även turistaktiviteter och annan typ av verksamhet är betjänta av en fungerande kollektivtrafik. För att förtydliga detta bör det i planen tydligare framgå hur LIS-områdena kan utgöra en del i landsbygdsutvecklingen som helhet, se nedan.

Riksintressen

Föreslagna LIS-områden berör Ronnebyån, Bräkneån samt Horsajön vilka omfattas av riksintresse för vattendrag 4 kap. 6 § MB och riksintresse för naturvård 3 kap. 6 § MB. Dessutom omfattas Bräkneån samt Horsajön av Natura 2000. Länsstyrelsen anser att det i vissa områden kan vara möjligt utveckla anläggningar för det rörliga friluftslivet samt bostäder i anslutning till befintlig bebyggelse. Här är det dock mycket viktigt att kommunen utreder möjligheterna att samordna bevarandebestånden med utvecklingsintressena. Åtgärder som innebär att allmänhetens tillgänglighet begränsas och/eller att bevarandebestånden påverkas negativt bör inte tillåtas här. Exploateringar får inte heller medföra påtagligt skada på ett riksintresse. Det bör också uppmärksammas att Natura 2000-områdena är starkt

skyddade och man därför bör vara restriktiv med byggnationer inom dessa områden. Eftersom Horsasjön har stora och känsliga värden bör denna utgå ur förslaget, se nedan under naturvård/kulturvård.

Kallinge flygplats som är Försvarmaktens riksintresse enligt 3 kap 9 § MB bör redovisas på karta, se bilaga 1. Kommunen bör också redovisa för om och hur förslagen kan påverka riksintresset. Länsstyrelsen anser att förslagen inte torde påverka negativt på riksintresset.

Miljö kvalitetsnormer

Eventuell påverkan på miljö kvalitetsnormer tas upp under miljökonsekvensbeskrivningen. Länsstyrelsen förordnar att detta också lyfts fram under rubriken "Andra Förutsättningar" istället. Här tas riksintressen, värdekärnor för turism, luftfart och mellankommunala intressen upp, med kartor över de intressen som finns i utpekade områden. I detta kapitel saknas det bedömningar av ekologisk, kemisk och kvantitativ status som har gjorts enligt förordningen om förvaltning av kvaliteten på vattenmiljön (SFS 2004:660) för berörda områden. Här bör också de miljö kvalitetsnormer för vatten i Södra Östersjöns vattendistrikt som gäller från och med 22 december 2009 anges (08FS 2009:81). Enligt punkt 38 i det åtgärdsprogram som har tagits fram av Vattenmyndigheten så behöver kommunerna "utveckla sin planläggning och prövning så att miljö kvalitetsnormen för vatten uppnås och inte överträds", se även bilaga 2.

Förslagsvis bör kartor med ekologisk status och status för näringsämnen presenteras. För kemisk status (yt- och grundvatten) och kvantitativ status (grundvatten) kan det räcka med text eftersom samtliga vattenförekomster inom respektive vattenkategori i Ronneby kommun har samma bedömning. Planen torde kunna genomföras utan negativ påverkan på miljö kvalitetsnormerna för vatten.

Strandskydd/landsbygdsutveckling

Kraven som LIS-områdena ska uppfylla anges i 7 kap. 18 e § MB. Redovisningen i tillägget till översiktsplanen ska tydliggöra att strandskyddets syften kan tillgodoses långsiktigt trots de lättnader i strandskyddet som föreslås. Redovisningen bör ske efter en bred inventering av kommunens strandområden. För att länsstyrelsen ska kunna bedöma om föreslagna LIS-områden uppfyller de krav som ställs i lagstiftningen är det viktigt att redovisningen är tillräcklig i detta avseende. Länsstyrelsen kan ha viss förståelse för kommunens ställningstagande att en mer detaljerad granskning sker i varje enskilt fall då översiktsplanen inte är bindande utan en vision för hur kommunen ska utvecklas. Länsstyrelsen rekommenderar dock att man i första hand gör en bred inventering för att minimera riskerna för problem längre fram i planprocessen. Dock kan det ändå inträffa, att det vid ett upphävande/detaljplan eller dispens, framkommer omständigheter som tydligt talar för att det utpekade LIS-området kan ifrågasättas. För att undvika missförstånd av olika exploitörer, allmänhet, markägare m.m. bör kravet på fri passage tydliggöras i kartor och text, se även bilaga 3.

Att fri passage tillgodoses är en förutsättning enligt 7 kap. 18 f § MB (förutom då det handlar om sådana byggnader/anläggningar som för sin funktion måste ligga vid stranden). Hur breda sådana passager bör vara får bedömas utifrån förhållandena på plats m.m. men man bör sträva efter att hålla minst 25 m.

Kommunens avsikt är att föreslagna LIS- områden ska syfta till att underlätta för och stärka redan befintliga verksamheter. Länsstyrelsen är positiv till detta och det bör även vara möjligt att införa LIS-områden för att komplettera med nya verksamheter. Alternativt föreslår länsstyrelsen att ett sådant område kan vara ett utvidgat strandskydd där verksamheter och åtgärder skrivs in i tillhörande beslut.

Länsstyrelsen har påbörjat översynen av utvidgning av strandskyddet vilket ska vara klart innan 31 december 2014. I annat fall gäller strandskyddet/utvidgningen som har beslutats med stöd av 7 kap. 14 § miljöbalken i dess nya lydelse.

Med anledning av länsstyrelsens översyn av strandskyddet vill länsstyrelsen upplysa kommunen om att det sedan tidigare finns beslut om byggnadsförbud på två av de föreslagna LIS-områdena;

1. Stora Skörjesjön norra och östra sidor ingår i länsstyrelsens i Blekinge län resolution i ärendet JD. L. 1. 195; För att åt allmänheten trygga tillgången till platser för bad och friluftsliv förordnar länsstyrelsen, med stöd av 1 § strandlagen den 30 maj 1952, att bebyggelse icke må företagas utan länsstyrelsens tillstånd, bilaga 9.
2. Årsjön nordvästra och nordöstra sidor ingår i länsstyrelsens i Blekinge län resolution i ärendet JD. L. 1. 1952; Med stöd av 1 § strandlagen den 30 maj 1952 förordnar länsstyrelsen att bebyggelse icke må företagas utan länsstyrelsens tillstånd, bilaga 9.

I länsstyrelsens arbete med det utvidgade strandskyddet (2012-2014) kommer områden som omfattas av äldre förordnanden att särskilt beaktas.

Mellankommunala frågor

Det är bra att kommunen tar upp mellankommunala frågor och att man ger grannkommunerna tillfälle till samråd. På sid 20 bör en karta på avrinningsområden infogas för att tydliggöra planen. Två sjöar inom Tingsryds kommun (Stensjön och Tjurken) föreslås som LIS-områden. I en framtida mer detaljerad planering av områdena bör samråd hållas med Tingsryds kommun som även informerar om att en större kraftledning passerar i den norra delen av Tjurken samt att det finns ett fornmärke vid länsgränsen på västra sidan av sjön, se bilaga 2. Det finns även LIS-områden som gränsar till Karlskrona kommun som inte har inkommit med några synpunkter till länsstyrelsen. Dock bör samråd hållas även här vid mer detaljerad planläggning i framtiden.

Hälsa och säkerhet

Klimatfrågor/geoteknik

Terrängförhållandena för de inventerade områdena redovisas mycket översiktligt. I den nya plan och bygglagen som trädde i kraft 2 maj 2011 påtalas vikten av att konsekvenserna av klimatförändringar ska tas med tidigt i processen. Planen bör kompletteras med resonemang om förändring av förutsättningarna för lokalisering av LIS-områden i framtida klimat. Inom detta område finns en intressant rapport som kommer att publiceras under tidig vår 2012. På uppdrag av länsstyrelsen arbetar SMHI med att färdigställa en rapport om utveckling av klimat och hydrologi i Blekinge fram till sekelskiftet 2100. Utvecklingen av vattenföring har

modellerats för bl. a Ronnebyån och Bräkneån, och det finns även scenarier för förändring av 100-årsflöden. I dagsläget (2012-01-11) är samtliga modelleringar slutförda och för närvarande arbetar SMHI med rapportens textdelar. Som förhandsinformation bifogas här ett urval av diagram som illustrerar förväntade förändringar av hydrologiska parametrar för Ronnebyån och Bräkneån, bilagor 4.

Det finns utpekade LIS-områden intill både Ronnebyån och Bräkneån. Det är lämpligt att komplettera planen med ett stycke om problematik kopplat till hög vattenföring. För närvarande genomförs en översiktlig översvämningskartering av Ronnebyån på uppdrag av Myndigheten för Samhällsberedskap (MSB). Arbetet slutförs under 2012. Planen bör utformas så att man förbereder för att ta hänsyn till kommande resultat från översvämningskarteringen, och ser till att LIS-områden inte sammanfaller med områden som översvämmas vid 100-årsflöden.

Länsstyrelsen instämmer med SGI att i den fortsatta planeringen är det viktigt att kommunen fördjupar redovisningen avseende skyddsåtgärder och konsekvenser inom LIS-områdena där det kan medföra risk för översvämnning, erosion, skred och dåliga grundläggningsförhållanden för att säkra människors hälsa och säkerhet, bilaga 5.

Förorenade områden

Det resultat som hittills uppnåtts i länsstyrelsens identifiering och inventering av potentiellt förorenade områden visar relativt liten inverkan på LIS-planen. De objekt som ligger inom 500 m från planerade LIS-områden är beaktade, och finns markerade på kartan, se bilaga 6. Med den avgränsningen finns det i dagsläget 21 potentiellt förorenade områden, som berörs av LIS-planen. Representerade branscher med branschrisikklass syns i tabell, bilaga 6.

Då många objekt enbart är identifierade, och inte inventerade, är det svårt att bedöma den slutliga riskklassningen av objekten. Vidare kan det inte uteslutas att ännu ej identifierade förorenade områden finns i de områden som nu utgör potentiella LIS-områden. De flesta av de branscher som ska identifieras enligt Naturvårdsverkets uppdrag lokaliseras tätortsnära eller i anslutning till infrastruktur som var nödvändig vid tiden för verksamheternas drift. I den fortsatta planeringen bör det beaktas att det finns potentiellt förorenade områden (se bifogad karta) kring de utpekade vattenområdena.

Buller

Några utpekade LIS-områden ligger inom det militära flygets bullerpåverkans område 90 dBA. Generalläkaren anser att det är mycket olämpligt att planera för möjligheterna till bostäder inom bullerkurvan, bilaga 1. Högkvarteret meddelar att ingen störningskänslig bebyggelse kan komma till stånd vid Galtsjön p.g.a. flygbullersituationen, bilaga 7. Länsstyrelsen gör ingen annan bedömning.

Övriga allmänna intressen

Naturmiljö och friluftsliv

Generellt sett är kunskaperna om sjöarnas naturvärden bristfälliga i hela länet. Det är därför ofta svårt att bedöma om de är lämpliga eller olämpliga som LIS-områden från naturvårdssynpunkt. Vid flera sjöar har fiskgjuse och storlom häckat. LIS-områden vid sjöar med dessa arter är enligt länsstyrelsens uppfattning tveksamma, eller kräver noggrann planering. Eventuella häckningar bör dokumenteras innan kommunen går vidare i arbetet med

att inrätta LIS-områden. De aktuella sjöar där länsstyrelsen har uppgifter om häckande fiskgjuse är Stora Blanken, Stora Angsjön, Vitavatten och Tjurken. De sjöar där länsstyrelsen har uppgifter om häckande storlom är Djupasjön, Stora Skörjesjön, Långasjön, Kälken, Ljusterhövdén och Horsasjön, se även, bilaga 3.

- Vitavatten (merparten av sjön) har föreslagits som LIS-område för byggnad, verksamhet, anläggning eller åtgärd som bidrar till utvecklingen av landsbygden. Sjön har bl a genom sin relativa orördhet betydande naturvärden. Fiskjuse häckar, eller har häckat. Det är enligt länsstyrelsens uppfattning tveksamt om Vitavatten bör utpekas som LIS-område.
- Djupasjön (V sidan) har föreslagits som LIS-område för enstaka en- eller tvåbostadshus i anslutning till befintlig bebyggelse. Djupasjön är en till stor del orörd klarvattensjö som bl a hyser, eller har hyst, häckande storlom. Västra sidan av Djupasjön utgörs av ett mycket vackert ålderdomligt odlingslandskap med hävd kontinuitet. Inom området finns bl.a. fornåkrar och en välbevarad fägata. Delar av inägomarken ingår i länsstyrelsens ängs- och betesmarksinventering. Det är tveksamt om sjön bör utpekas som LIS-område. Sjöarnas naturvärden bör inventeras innan ett eventuellt utpekande sker.
- Klåvben (västra sidan) har föreslagits som LIS-område för byggnad, verksamhet, anläggning eller åtgärd som bidrar till utvecklingen av landsbygden. Vid Klåvben slingrar sig Ronnebyån fram i sitt naturliga lopp mellan öppna fuktängar som utgör åns enda kvarvarande exempel på det gamla åmadslandskapet. Här finns grusavlagringar vilka ingår i Bredåkradeltat, ett av sydsveriges största isälvsdeltan, unikt i sitt slag. Maderna och de ånära skogarna hyser eller har hyst bl. a. häckande morkulla och enkelbeckasin. Det är enligt länsstyrelsens uppfattning tveksamt om Klåvben bör utpekas som LIS-område. Innan ett eventuellt utpekande bör inventering av områdets natur- kultur- och landskapsbildsvärden ske.
- Ronnebyån / Rötången har föreslagits som LIS-område för byggnad, verksamhet, anläggning eller åtgärd som bidrar till utvecklingen av landsbygden. Strandområdet öster om Ronnebyån utgörs till största delen av en kraftig, stenrik sluttning med opåverkad blandskog av stark naturskogskaraktär. Denna vildmarkspräglade sträcka bör bevaras intakt. Längs Ronnebyåns västra sida löper geologiskt intressanta avlagringar, bl.a. välutbildade formelement som kameterrasser och mjuka kamekullar samt åsryggar. Enligt länsstyrelsens uppfattning är åns östra sida olämplig som LIS-område, medan den västra sidan bör hanteras med största försiktighet.
- Horsasjön. Sjön (N, Ö och S sidan) har föreslagits som LIS-område för byggnad, verksamhet, anläggning eller åtgärd som bidrar till utvecklingen av landsbygden. Horsasjön ingår i Natura 2000, och är därigenom av riksintresse enligt 4 kap MB. Sjön har stora och känsliga naturvärden som skulle riskera att skadas av nya verksamheter och anläggningar. Utveckling av befintliga verksamheter (främst Lajv-byn) bör i första hand ske utanför strandskyddsområdet, eller prövas inom detsamma. Det är enligt länsstyrelsens uppfattning olämpligt att utse Horsasjön till LIS-område.

Vattenmiljö

Föreslagna LIS-områden gränsar i vissa fall till våtmarksområden. Här bör kommunen beakta att det kan uppstå problem med grundläggningsförutsättningar, fukt m.m. vid ev. byggnation. Livslängden för bebyggelse eller andra anläggningar bör därför beaktas då detta bör vara en utgångspunkt vid prövning av markens lämplighet.

Länsstyrelsen vill också upplysa om att anläggningar i vatten kan komma att betraktas som vattenverksamhet enligt 11 kap. 2 § MB och för vattenverksamhet krävs generellt tillstånd. Tillstånd behövs inte, om det är uppenbart att varken allmänna eller enskilda intressen skadas genom vattenverksamhetens inverkan på vattenförhållandena.

Utmed östra stranden på Rötlången finns nyregistrerade nyckelbiotoper, skogsstyrelsen önskar härmed att kommunen tar kontakt i god tid innan åtgärder, se vidare bilaga 3. I övrigt se länsstyrelsens synpunkter ovan angående Ronnebyån / Rötlången.

Angs- och betesmark

I planen finns förteckning över både Angs- och Hagmarks-objekt och Angs- och Betesmarks objekt. Då dessa begrepp är väldigt lika är det lätt hänt att en sammanblandning sker. Angs- och hagmarksinventeringen gjordes i slutet av 1980-talet. Angs- och Betesmarksinventeringen påbörjades år 2000 och uppdateras fortlöpande. De flesta aktuella Angs- och hagmarksobjekten inryms även i Angs- och Betesmarksobjekten, vilket gör att det i de allra flesta fall räcker att relatera till Angs- och betesmarksinventeringen, Natura 2000 samt naturreservat då man tittar på naturvårdsintresset. Länsstyrelsen föreslår därför att man tar bort resonemanget runt Angs- och Hagmarksinventeringen i planen.

I några fall har man angivit att hagmarker runt sjön kan vara lämpliga att bygga på, t ex Stora Blanken och delar av Ronnebyån. Generellt ger bostadshus en större inverkan på hagmarken än annan verksamhet, t ex bryggor, kanotuthyrning etc. Om husen placeras på ett sådant sätt att det omöjliggör framtida utnyttjande av bete kan detta innebära en negativ påverkan på kulturlandskapet. I skogsbygden är redan idag betesmarker en bristvara. De betesmarker som finns kvar och hävdas idag bör man vara rädd om och undvika att försvåra möjligheten att utnyttja dem. Ett alltmer igenvuxet landskap blir snabbt mindre attraktivt att bo i, vilket kan medföra en negativ befolkningsutveckling. Man bör därför i första hand sträva efter att placera framtida bebyggelse utanför hagmarkerna.

Kulturmiljö

Vid ett flertal sjöar/vattendrag kan det finnas fornlämningar som kan påverka möjligheterna att exploatera stränderna. Länsstyrelsen vill härmed uppmana kommunen att vid en mer detaljerad planering kontakta länsstyrelsen i ett tidigt skede då det kan komma att fattas beslut om särskild utredning enligt 2 kap. 11 § KML, se även bilaga 2.

Infrastruktur/kommunikationer

Flertal av de föreslagna områdena kräver bl. a. nya vägdragningar och VA-försörjning. Vissa sjöar och vattendrag (t ex Tjurken, Stensjön) är mer känsliga för avloppsrelaterade belastningar (kväve och fosfor) vilket ställer höga krav på avloppsreningen/tekniken. De områden som kan komma att beröras bör anges i planen och kommunens rekommendationer

och riktlinjer i dessa avseenden bör presenteras. Frågorna behöver därefter komma till detaljstuderas i samband med dispens eller detaljplan.

För de tilltänkta LIS-områdena anges att möjlighet till allmänna kommunikationer finns inom Ronneby kommun. En kartbild redovisar att det finns kollektivtrafik utmed de planerade områdena. En förutsättning för att få en levande landsbygd är att det finns tillgänglighet till/från områdena. Länsstyrelsen hade med fördel sett en tydligare redovisning av tillgängligheten till områdena dvs närheten till busshållplats samt turtätheten till/från områdena, se även Trafikverkets yttrande bilaga 8.

Miljökonsekvensbeskrivning (MKB) och konsekvensanalys

Kommunen redovisar såsom tillägget, endast rekommendationer och ställningstagande för respektive område av övergripande karaktär. Ett nollalternativ redovisas som jämförs med ett alternativ. Likväl som tillägget till LIS-områdena behöver beskriva konsekvenserna och ställningstagande behöver MKB:n också fördjupas och konkretiseras kring varje LIS-område. Exempelvis bör konsekvensbeskrivningen ses över vad gäller bedömningarna kring mellankommunala frågor t ex Stensjön med dess förurning, påverkan på växt- och djurliv både på land och i vatten, vattenkvalitén m.m. Oavsett nu föreslagna tillägg har kommunen möjlighet att påverka bebyggelseutvecklingen i strandnära lägen genom prövningar i samband med strandskyddsdispenser och bygglovsprövning. I rapporten anger kommunen att LIS-planen ska fungera som grund för detaljerad handläggning vid strandskyddsdispenser. Miljökonsekvensbeskrivningen bör dock ge ett sådant underlag där man ser/upprättar långsiktiga effekter för strandskyddet i kommunen. Kommunen bör därför även här resonera kring frågan om det utvidgade strandskyddet kan vara ett redskap för att förstärka strandskyddets syften inom vissa LIS-områden.

Det är bra att man i MKB:n beskriver rekommendationer om hur problem/påverkan kan undvikas. Dessa bör så långt som möjligt även presenteras i ÖP-tillägget för att ge vägledning för fortsatt planering.

När det gäller inverkan på miljömålen står det under rubriken, *ingen övergödning*, att övergödningsskällorna inom kommunen är trafik, förbränning, gödsling och enskilda avlopp.

Länsstyrelsen vill också påminna om att även planens sociala och ekonomiska konsekvenser bör förtydligas t ex påverkan på boendemiljö, trygghet, jämställdhet, tillgänglighet, rekreativsmöjligheter, kommunekonomi, näringslivsutveckling m.m.

Kommentar:

Miljökonsekvensbeskrivningen utvecklas med en tydligare redovisning av konsekvenserna för vattenmiljön.

Kommunen anser att planens kapitel om förutsättningar för LIS i Ronneby kommun samt kriterier för LIS även beskriver Landsbygdsutveckling i sin helhet.

Resonemanget runt Äng- och Hagmarksinventeringen i planen tas bort.

En karta på avrinningsområden infogas för att tydliggöra planen.

Planen kompletteras med resonemang om förändring av förutsättningarna för lokalisering av LIS-områden i framtida klimat. Planen kompletteras för områdena Ronnebyån och Bräkneån med problematiken kopplat till hög vattenföring.

Planen har en skrivning om terrängförhållanden vad gäller översvämningsrisken (i kapitlet Lokala ställningstaganden). Det är tänkbart att utarbeta en lägsta grundläggningsnivå, liknande den kommunen har längst kusten – som även kommer att gälla sjöar och vattendrag. Detta kommer isåfall ske vid sidan om utarbetandet av en LIS-plan.

Länsstyrelsen efterfrågar en utförligare inventering av naturvärden, kulturvärden, landskapsbild, geoteknik samt människans hälsa och säkerhet. Vissa delar av detta innehåller planen redan. Planen kompletteras med ytterligare information. Kommunen bedömer dock att tex en fullgod geotekniks undersökning inte är möjlig på detta översiktliga plan av samhällsplanering.

Planen kompletteras med ett resonemang om fri passage längsmed stranden. Som Länsstyrelsen påpekar finns det inget lagkrav på hur breda dessa passager ska vara, utan dessa får bedömas utifrån förhållandena på plats. Kommunen delar dock Länsstyrelsens synpunkt om att man bör sträva efter att hålla en minst 25 meter bred fri passage.

De LIS-områden som angränsar till våtmarksområden kompletteras med en text om svårigheter vid grundläggning.

Kommunen anser inte att utpekade LIS-områden kan skada riksintresset för Försvarsmakten, men planen uppdateras med detta ställningstagande. Planen uppdateras med att redovisa flygplatsen på karta.

Planen uppdateras med en text om ekologisk och kemisk status (vad gäller yt – och grundvatten) samt grundvattnets kvantitativa status. Kommunen anser att planen torde kunna genomföras utan negativ påverkan på miljökvalitetsnormerna för vatten.

Planen uppdateras med att även innefatta planens sociala samt ekonomiska konsekvenser.

Sjöarna/Vattendragen i planhandlingen revideras enligt följande: Vitavatten, Ljusterhövden och Hjortsjön tas bort som LIS-område pga av den ornitologiska bedömningen samt Länsstyrelsens synpunkter. Horsasjön, Djupasjön, Klåvben samt Rötllången tas bort som LIS-område pga Länsstyrelsens synpunkter. De sjöar som Länsstyrelsen påtalar har/har haft häckande fiskgjuse och storlom (Stora Blanken, Stora Angsjön, Tjurken, Stora Skörjesjön, Långasjön och Kälken(sistnämnda utgår av andra skäl)) anser kommunen fortfarande vara aktuella som LIS-områden. Dessa sjöar och vattendrag inventeras våren/sommaren 2013 dvs parallellt med att det tematiska tillägget ställs ut för granskning.

Planen uppdateras vad gäller att LIS-område vid Galtsjön ej kan innehålla störningskänslig verksamhet. Det är för övrigt det enda vattendraget som ligger inom bullerkurvan 90 dBA.

Kommunen kommer att höra Länsstyrelsen vid en mer detaljerad planering av LIS-områden – då Länsstyrelsen kan komma att fatta beslut om särskild utredning enligt 2 kap. 11 § KML, se även bilaga 2.

Resonemanget om övergödning och levande sjöar och vattendrag revideras.

Att redovisa busshållsplatser och turtäthet i planen (vad gäller kollektivtrafiken) anser kommunen är meningslös då dessa förändras över tiden. En översiktplans beräknade livslängd är ca 20-30 år.

MKB`n fördjupas och konkretiseras kring varje LIS-område. Tex vad gäller mellankommunala frågor t ex Stensjön med dess försurning, påverkan på växt- och djurliv både på land och i vatten, vattenkvalitén m.m. Kommunen vill dock påtala att det i dagsläget är omöjligt att veta vilken typ av anläggningar/verksamheter/bebyggelse och liknande som kommer att uppföras i respektive område. Det är därför mycket svårt att konkretisera MKB:n då en strandskyddsdispens kan röra ett nytt bostadshus eller ett fågeltorn – två helt olika typer av dispenser.

LIS-planen kommer inte att uppdateras med ev utökat strandskydd (förstärka strandskyddets syften inom vissa LIS-områden). Detta får istället ske i samråd med Länsstyrelsens översyn.

MKB:ns beskrivning av rekommendationer om hur problem/påverkan kan undvikas, planen utökas även med detta.

Karlshamns kommun anser att det är viktigt att ta hänsyn till de ytor som i Karlshamns kommun pekats ut som möjliga för vindkraft.

***Kommentar:** Planförslaget uppdateras och revideras med de ytor Karlshamns kommun pekar ut för vindkraft.*

Karlskrona kommun har inget att erinra så tillvida att kommunen vill vara delaktig kring planeringen för de områden som ligger nära kommungränsen.

Kommentar:

Karlskrona kommun kommer att samrådas med vid framtida exploatering av utpekade LIS-områden.

Länsstyrelsen Kronobergs län anför att två av de av Ronneby kommun utpekade sjöarna för LIS delas med Tingsryds kommun (Stensjön och Tjurken). Länsstyrelsen Kronoberg anser att det vore bra om dessa sjöar redovisas i sin helhet i materialet (dvs även de delar som ligger i Tingsryds kommun).

Anser att det saknas en koppling mellan LIS-områden och vattenförvaltningen med miljö kvalitetsnormer för vatten i själva huvudtexten, där det borde finnas en beskrivning och ett allmänt ställningstagande (till några av LIS-områdenas detaljerade beskrivningar står det om miljö kvalitetsnormer, likaså i MKB:n).

Länsstyrelsen Kronoberg uppmärksammar även att det passerar en större kraftledning i norra delen av sjön Tjurken. En fornlämning i form av gränsmärke finns även vid länsgränsen på västra sidan av sjön.

Påtar att Tingsryds kommun inte har pekat ut något LIS-område vid Stensjön, däremot i sjölandskapet kring Yxnäs (främst för det rörliga friluftslivet).

Påpekar även att det vid senare skeden tex vid detaljplaneläggning finns behov av samråd mellan kommunerna.

Kommentar:

Texten uppdateras med en koppling mellan LIS-områden och vattenförvaltningen med miljö kvalitetsnormer.

Samråd vid detaljplaneläggning/bygglov av LIS-områdena i kommungränsen ska ske.

Informationen om Tjurken uppdateras i planen.

Miljö- och Byggnadsnämnden Ronneby kommun påpekar att det är kommunens intentioner i planen (förordet s 2) och att ”granskande myndigheter” bör strykas. Anser att det på s 35 och 49, under rubriken Påverkan ska stå ganska stor påverkan på miljön istället för liten påverkan. Miljö- och byggnadsnämnden anser även att man bör se över möjligheterna att ta med flera sjöar/vattendrag i LIS-planen samt att det borde vara mer än 5 km till närmaste tätort för att uppfylla kriteriet LIS-områden (s 21 i planen under Urvarlskriterier).

Kommentar:

Texten om påverkan samt kommunens intentioner uppdateras enligt nämndens förslag.

5km till närmaste tätort anses vara en rimlig gräns med och att nybebyggelse/etablering av verksamheter bör ske i anslutning till redan befintlig tätort och dess kommunikationsstråk istället för att sprida ut den. (OBS! Planen återremitterades av Kommunstyrelsen via beslut § 94 2012-04-03. Se sista sidan i denna samrådsredogörelse)

Skogstyrelsen anser att kartan på s 7, över strandskyddade områden är otydlig. Påtar att det finns nyregistrerade nyckelbiotoper utmed norra stranden på Rötllången (biotopen ligger inom föreslaget LIS-område, dock ej bostäder). Åtgärder som kan komma att väsentligt påverka naturvärdena är samrådspliktiga. I god tid före åtgärder i området bör därför Skogstyrelsen kontaktas. Detsamma gäller även för Horsasjön, som i sin helhet är klassad som Natura 2000 område. Påtar att kommunen bör höra ornitologiska föreningen, då det i vissa sjöar och vattendrag i skogsbygden finns fiskgjuse och storlom.

Kommentar: Kartan på s 7 ska ses som en översiktspå var i kommunen det finns vattendrag med strandskydd. Horsasjön och Rötllången föreslås undantas som LIS-område. Ronneby kommun har under samrådet låtit utföra en ornitologisk bedömning för samtliga LIS-områden. I denna har det framkommit att sjöarna Ljusterhövden, Hjortsjön och Vitavatten bör undantas som LIS-områden, vilket även föreslås.

Trafikverket påtalar att planen är genomarbetad och att en viktig del i arbetet med att behålla en levande landsbygd är att ha välutvecklade kommunikationer. Anser att det är viktigt att avstånden mellan utpekade LIS-områden för bostäder och tätorter är korta. Kommunikationsmöjligheterna med närmaste serviceort är viktig, särskilt för barn, äldre och funktionshindrade.

Trafikverket påtalar även att det är viktigt att den föreslagna nya bebyggelsen ska klara gällande riktvärden för buller. Några av de utpekade LIS-områdena ligger relativt nära större allmänna vägar som kan ge upphov till vägtrafikbuller. I dessa fall gäller att bullerutredningar bör utföras i samband med detaljplaneläggning eller bygglovsförfarande för att säkerställa att gällande riktvärden kan hållas. Även buller ifrån flygtrafiken är en viktig faktor att ta hänsyn till i senare planeringsskeden.

Kommentar:

Bullerutredning kommer, precis som i dagsläget, att ingå vid bygglovsgivning och detaljplaneläggning där Trafikverket anser att detta ska utföras. Trafikverket är en samrådspart för kommunen vad gäller bygglov, förhandsbesked och detaljplan.

Peter Olsson, Belganets gård anför att Aborrasjön och Aborragölen ska ingå som LIS-områden i planförslaget.

Kommentar:

Aborragölen är bedömd att vara alldeles för liten för att klara av en påverkan som ett LIS-område kan innebära. Kommunen föreslår dock att Aborrasjön utreds för att tas med i en utställningshandling av planen, detta då sjön har relativt god tillgänglighet samt ligger i direkt anslutning till Belganet och det kommunala VA-området.

Yngve och Eleonor Gustavsson, Bälganet 2:114 och 2:115 anför att markerat område vid Stora Galtsjön har mycket svåra förhållanden avseende att anlägga en riktig VA-struktur. Otillgänglig blockterräng i kombination med tidigare sjöbotten som delvis översvämmas under delar av året, gäller även väster om fastighetsägarnas fastigheter. Anser att ytterligare miljöbelastning på sjön inte bör ske (vitfisk och kräftor är tex idag mycket sällsynt). Befintliga fastigheter har redan godkända VA-anläggningar – varpå intresse för gemensamhets-anläggning ej finns. Påpekar att det finns farhågor att befintliga djupborrhade vattentäcker skulle bli påverkade av nya avloppslösningar runtom dessa. Anser att markerad strandremsa mellan befintliga fastigheter och sjön är alltför smal. Påtalar att stora naturvärden riskerar att gå förlorade om exploatering av den västra delen av LIS-området genomförs samt att viken längst västerut och området omkring västra delen av Stora Galtsjön har ett rikt fågelliv med bla häckande lom.

Kommentar:

Syftet med en översiktsplan för LIS är att ange platser som kommunen anser är tänkbara för detta ändamål. Om fastighetsägare vid sjöarna/vattendragen är starkt motståndare till att det dels tillkommer ny bebyggelse eller att den redan befintliga bebyggelsen utökas (med bryggor, sjöbod, tillbyggnad etc) på den egna fastigheten så ser kommunen ingen anledning att peka ut sjön/vattendraget som LIS-område.

Vid ytterligare besök på plats har det visat sig att stora delar av marken vid sjön är vattensjuka. Sjön Stora Galtsjön undantas därför som LIS-område.

Christer och Inger Olson, Belganet 2:84 och 2:85 anför att det ej är lämpligt med mer byggnation ifrån fastigheten 2:81 och österut då marken bla är sank. Anser att sjöarna Lilla- och Stora Galtsjön bör tillhöra kategorin varande försurande sjöar (s 85), då undersökningar som gjordes på 70-talet visade på låga pH-värden. Anser att det vid eventuell exploatering av området bör stor hänsyn tas till miljöpåverkan. De redan existerande fastigheterna vid Stora Galtsjön har investerat i godkända VA-anläggningar, varför intresset för en gemensam sådan för närvarande är litet. Påpekar att det i planförslaget är utpekade LIS-område för bostäder på badplatsen vid Lilla Galtsjön. Anför att terrängen, precis som planförslaget anger, är mycket blockig.

Kommentar:

Utpekade LIS-områden på badplatsen vid Lilla Galtsjön tas bort.

I övrigt – se kommentar till Yngve och Eleonor Gustavsson

Ove Varland mfl, Belganet 2:83 anför att man helt och fullt instämmer med Christer och Inger Olssons skrivelse (se ovan).

Kommentar:

Se kommentarer till Yngve och Eleonor Gustavsson samt Christer och Inger Olsson.

Ulf och Elisabeth Klint, Bälganet 2:86 anför att Lilla Galtsjön måste pekats ut felaktigt då det är själva badplatsen som pekats ut. Påtalar att vissa delar av det utpekade LIS-området är vattensjukt och att området står vattenfyllt stora delar av året. Anför att det saknas plats för att bebygga området mellan Bälganet 2:86 och 2:83, då strandremsan som finns där är för smal. Anför att fisk- och kräftbeståndet i Stora Galtsjön har minskat kraftigt med åren, det vore därför inte tänkbart att tillföra ytterligare utsläpp i sjön. Samtliga fastighetsägare runt Stora Galtsjön har investerat i avancerad avloppsrening.

Kommentar:

Se kommentarer till Yngve och Eleonor Gustavsson samt Christer och Inger Olsson.

Johan och Pia Hjertström, Bälganet 2:82 anser att planen innehåller ett antal direkta felaktigheter och att den bör omarbetas med berörda fastighetsägare. Påtalar att de ställer sig bakom Ulf och Elisabeth Klints yttrande.

Kommentar:

Se kommentarer till Yngve och Eleonor Gustavsson samt Christer och Inger Olsson.

Kent och Gitte Lindh, Bälganet 2:81 anför som ovan.

Kommentar:

Se kommentarer till Johan och Pia Hjertström.

June Hensche och Finn Hansen, Bälganet 2:75 påpekar att Lilla Galtsjöns badplats felaktigt har pekats ut som LIS-område. Föreslår därför ett nytt LIS-område öster om denna, ett område som fastighetsägaren anser som lämpligt för 3-4 fritidsstugor på en bergssluttning på 2.5-3 meter över sjöns normalvattenstånd. Anser även att det på östra sidan av Stora Galtsjön finns möjlighet att bebygga med ett fritidshus. Fastighetsägarna önskar ett möte på plats med plan- och byggenheten för att få klartecken om detta går att genomföra. Fastighetsägaren anser att stugorna bör byggas anpassade till förutsättningarna i terrängen.

Kommentar:

Tematiskt tillägg till Översiktsplan gällande LIS-områden

Stora Galtsjön föreslås att strykas som LIS-område i planen. Vad gäller Lilla Galtsjön, det föreslagna området som fastighetsägaren pekat ut, föreslår kommunen att detta utreds för att, om kriterierna uppfylls, bli ett LIS-område.

Ett möte på plats betyder inte att en enskild handläggare kan avgöra om det är goda förutsättningar eller ej för att anlägga ny bebyggelse. En ansökan om ett förhandsbesked skulle vara svar på fastighetsägarens funderingar. I ett sådant görs en bedömning av lokaliseringen av bebyggelse (dvs inga detaljerade ritningar behöver presenteras). Bedömningen görs dels av en planarkitekt men även att ärendet skickas på remiss till olika remissinstanser tex Milöavdelningen (Vatten – och avlopp tex).

Agneta och Rolf Malmberg, Kälkenvägen 25 anför att Kälken har en stor population av fåglar, änder, gäss, svanar, måsar, knipor men även lom häckar där. Påtalar att det finns fisk i sjön samt att flodkräftan verkar vara på väg tillbaka. Anser att det markerade området för Lis bör ritas om, så att det detaljplanerade området undantas. Anser att det finns gott om sjöar i kommunen, men få med så rent vatten som i Kälken och att en exploatering vid Kälken skulle äventyra både vattnets kvalitet samt det rådande fågellivet.

Kommentar:

Syftet med en översiktsplan för LIS är att ange platser som kommunen anser är tänkbara för detta ändamål. Om fastighetsägare vid sjöarna/vattendragen är starkt motståndare till att det dels tillkommer ny bebyggelse eller att den redan befintliga bebyggelsen utökas (med bryggor, sjöbod, tillbyggnad etc) på den egna fastigheten så ser kommunen ingen anledning att peka ut sjön/vattendraget som LIS-område. Sjön Kälken undantas därför som LIS-område.

Mona Emanuelsson och Marianne Schiesser, Bälganet 2:64 och Bälganet 2:95 är med tanke på framförallt miljön emot en nybyggnation av fler bostäder kring sjön Kälken. Undrar över hur VA-frågorna ska lösas. Påtalar att vägarna idag redan är i väldigt dåligt skick. Undrar hur deras lilla badsjö kommer att påverkas vid ev byggnation. Anför att man sett en minskning av knipa, lom, häger, tärna och fiskmås de senaste 20 åren samt att vissa vattenväxter (tex bottenväxter och näckrosor) minskat pga mycket aktivitet i och runt sjön.

Kommentar:

Se kommentar till Agneta och Rolf Malmberg

Kälkens vägsamfällighet genom Bertil Måbrink motsätter sig föreslagna LIS-områden vid sjön Kälken och anger att vägstandarden idag är dålig, att området ligger relativt långt ifrån Bälganet samt närheten till naturområdet Bökemåla i Karlshamns kommun (och den påverkan en byggnation vid Kälken skulle ha på detta).

Kommentar:

Se kommentar till Agneta och Rolf Malmberg

Socialdemokraterna i Ronneby kommun menar att LIS-planen pekar ut för många områden. Att det istället, efter prövning enligt punkterna nedan, bör anges maximalt 1-3 områden kring varje föreslagen tätort. Anser således att planförslaget bör revideras enligt följande punkter:

1. Innan områden pekas ut som LIS-områden för bebyggelse skall markens lämplighet för bebyggelse enligt PBL prövas (trafikföring, vattenförsörjning, avlopp, avfallshantering, elektronisk kommunikation samt samhällsservice i övrigt).
2. För de områden som därefter pekas ut, och där det idag inte finns någon bebyggelse skall det framgå att detaljplanekrav kommer att ställas.
3. Om kommunen inte i nuläget avser att upprätta en detaljplan för områden enl ovan, skall dessa områden ej vara med i planförslaget. (Miljö- och byggnadsnämndens översiktliga synpunkter ska inhämtas för vilka områden som det föreslås att detaljplan ska upprättas).
4. För varje föreslaget LIS-område ska en redovisning göras på vilket sätt de kan förväntas både bidra till utvecklingen av landsbygden samt bidra till att miljömålen uppnås
5. Områden som bedöms leda till en ganska stor påverkan, eller mer, på miljön ska inte föreslås som LIS-områden. Detsamma gäller ekologiskt känsliga områden.

Kommentar:

Kommunen anser att det är ett relevant antal vattendrag som pekats ut (några kommer dock att strykas av olika anledningar, se sammanfattningen sist i denna redogörelse) samt att någon ny sjö/vattendrag förelås att utredas.

En första grovinventering har gjorts och en mer detaljerad är ej eftersträvansvärt i en översiktsplan.

Då det idag inte kan sias om vad för slags bebyggelse som kommer att ansökas för i ett utpekat LIS-område är det orimligt att ställa ovillkorliga krav på detaljplan. Det enda man kan konstatera är att för tex ett fågeltorn kommer inte samma krav att ställas som tex 3 nya bostadshus. Det är i dagsläget även svårt att bedöma vilken påverkan ett område väl ger.

Se även kommentar till LST yttrande.

Styrelsen för Belganets samhällsförening anför att det är positivt att kommunen tagit fram en LIS-plan. Anför att det vore bra att berörda markägare bör få riktad information om arbetet. Påtalar att Belganet består av flera olika delar och invånarantalet är 240 personer. Påtalar att det inte finns någon lanthandel kvar i Belganet, men att man kan äta lunch etc på Vildmarkscaféet. Anser att det utpekade området längsmed Bräkneån bör prioriteras då detta är ett centralt läge. Framhåller att Belganet har flera unika värden längsmed Bräkneån som bör kunna utvecklas, med ursprungliga och levande fabriksmiljöer. Anför att det bör ske marknadsföring av de övriga tomter som finns i Belganet (med VA-förberedelser klara). Vad gäller sjön Kälken (som pekas ut i LIS-planen) har föreningens styrelse inga invändningar mot att ytterligare enstaka byggnation kommer till stånd. Vad gäller sjön Nästen (som pekas ut i LIS-planen) delar föreningen uppfattningen om att den i första hand ska utvecklas med inriktning mot friluftsliv. Vad gäller sjöarna Lilla och Stora Galtsjön delar samhällsföreningen kommunens idéer. Anför att badplatsen skulle kunna utvecklas för rekreation och friluftsliv under olika årstider. Påtalar att man gärna ser att planen utökas med att även innefatta sjöarna Sundsjön och Husören.

Kommentar:

Invånarantalet uppdateras samt information om serviceutbudet. Tomterna som nämns i yttrandet är till salu och marknadsförs precis som övriga kommunala tomter på kommunens hemsida samt via kommunens fastighetsförvaltare.

Kommunen anser att enligt de kriterier som LIS-planen har tagits fram på är Husören och Sundsjön inte i linje med kriteriet att sjöarna ska vara relativt tillgängliga samt ligga i närheten av en tätort. Sjöarnas tillgänglighet är av sämre kvalitet samt att de inte har bebyggelse i anslutning till sig idag.

Husören mynnar dessutom ut i Husörenbäcken, vilken är ett biflöde till Bräkneån. I Husörenbäcken finns den i Bräkneåns avrinningsområde högsta tätheten av den akut hotade flodpärlmusslan med en fungerande reproduktion. En av orsakerna till flodpärlmusslans tynande tillvaro är dålig vattenkvalitet. Att exploatera strandskyddat område kring Husören innebär påverkan på vattenkvaliteten och kan därför få allvarliga konsekvenser för Bräkneåns bestånd av flodpärlmussla. Utställningshandlingen föreslås dock att utökas med Aborrasjön, som är mer tillgänglig samt att den ligger i så gott som direkt anslutning till Belganet samt till det kommunala VA-området.

Stora Galtsjön utgår ur granskningshandlingen då motståndet från de boende var massivt.

Ronneby Miljöteknik AB påtalar att de föreslagna LIS-områdena ligger utanför Ronneby Miljötekniks verksamhetsområde för vatten och avlopp. Innan beslut fattas om att exploatera ett LIS-område så måste VA-frågan beaktas och utredas tillsammans med Ronneby Miljöteknik i ett tidigt skede innan processen startar.

Kommentar:

Samråd med Ronneby Miljöteknik kommer att ske innan LIS-områden exploateras.

Centerpartiet i Ronneby kommun anför att servicen i Ronnebys kommuns småorter ständigt försämras. Påtalar att många mangårdsbyggnader på landsbygden står tomma då den yngre generationen i många fall inte har råd att bosätta sig där pga av brist på lönsamhet inom de areella näringarna. Anser att det inte ska finnas någon begränsning på 5 km till närmaste tätort för att ett område ska föreslås som ett LIS-område och anser därmed att det är för få vattenområden som förslagits i kommunens förslag till LIS-områden. Påtalar att man inte vill ge förslag på vilka vattendrag som ska pekats ut, men anser dock att Bräkneån samt i viss mån även Ronnebyån kan få betydligt fler sträckor för utpekade LIS-områden.

Kommentar:

Kommunen anser att det är en rimlig gräns med 5 km till närmaste tätort och att nybebyggelse/etablering av verksamheter bör ske i anslutning till redan befintlig tätort och dess kommunikationsstråk istället för att sprida ut den.

Vad gäller Ronnebyån så har stora delar av denna pekats ut som LIS-område, vissa delar föreslås strykas i planen pga Länsstyrelsens yttrande.

Bräkneån har undantagits i största möjliga mån då denna omfattas av flertalet skydd (ex Natura 2000 område samt Riksintresse för Naturvård). Enda stället det föreslås ny bebyggelse invid ån är i Belganet – där det här finns en naturlig lucka i bebyggelsen. Kommunen föreslår dock att man i ett särskilt dokument hanterar Bräkneån, se kommentar till Bygd i samverkan.

LRF:s kommungrupp Ronneby anför att fler sjöar/vattendrag bör kunna pekas ut som LIS-områden. Detta skulle göra det möjligt för en generationsväxling då jord- och skogsbruksnäringen kan ha svårkalkylerade försörjningsmöjligheter. Påtalar att Bräkneån har stora naturvärden, inte minst i de områden som har betats av djur – detta borde kunna kombineras med kompletterande verksamheter till ett lantbruk. Anför att man då öppnar möjligheter för att djuren kan finnas kvar samtidigt som det finns människor på orten. Anser att ”man inte ska ha en stelbent inställning att vid varje tillfälle försöka undvika bebyggelse av permanentbostäder”.

Kommentar:

Se kommentar till Centerpartiet.

Kommunen anser inte att man försöker undvika bebyggelse av permanentkaraktär. Dock anser man att det bör ske samlat och ej spridas över många sjöar och vattendrag.

Carl-Göran Jerse anför att de verksamheter i strandnära läge som föreslås för Ronnebyån inte är av beskaffenhet att öka serviceunderlaget för landsbygdsorterna. Anser att nuvarande kanotverksamhet är det optimala utnyttjandet av ån och måhända kan denna verksamhet göras än mer populär för turister. Anser att tjusningen med att paddla längs ån är att kunna färdas genom en ofördärvad miljö och natur. Dock anser man att det ekonomiska utfallet därav synes för närings- och serviceverksamheten dock vara näst intill minimalt.

Förordar den utveckling som samrådshandlingens MKB beskriver som nollalternativet vad gäller Ronnebyån (dvs inga LIS-områden pekas ut i kommunen).

Kommentar:

Vissa delar av Ronnebyån undantas som LIS-område (se kommentar till Länsstyrelsens yttrande), detta gäller Ronnebyån avsnitten ”Klåvben” samt ”Rötlången”. Plan- och byggenheten anser att resterande delar som pekas ut i Ronnebyån skulle kunna utgöra platser där friluftslivet skulle kunna gynnas med olika typer av verksamheter, anläggningar för att bidra till landsbygdsutveckling. Tex som fastighetsägaren beskriver med tex uppställningsplatser för kanoting. Andra typer av verksamhet skulle kunna vara vindskydd, bryggor, serviceverksamhet (café, restaurang etc) eller tex fågeltorn. Detta är dock upp till varje berörd fastighetsägare att uppföra. Kommunen kommer ej att se till att de utpekade LIS-områdena föreverkligas (dvs kommunen tvingar ej fram ett genomförande, det bygger alltid på privat initiativ).

Bygd i samverkan, Bräkne-Hoby yrkar att det i planen läggs till ett särskilt avsnitt om Bygd i samverkans utvecklingsprogram där ett antal prioriterade områden synliggörs. Anför att det borde finnas lämpliga platser för strandnära byggnation utan att förstöra naturvärdena. Påpekar att man just nu håller på med ett projekt som heter ”På Bräknecykel i Sveriges trädgård” – och där ingår att tillgängliggöra attraktiva miljöer längs Bräkneån.

Anför att man uppfattar utredningen som en resursinventering, som inte har prövats i ett perspektiv där man sätter samman tex Bräkne-Hoby och Belganets utbyggnad eller en förstärkning av de andra bygdecentran.

Anför att det finns stora värden längs Bräkneån. I många fall bör sådana ställningstaganden leda fram till att man avstår från all typ av bebyggelse medan det i andra fall bör bli möjligt att gå helt andra vägar, där man ser på en vattennära nybebyggelse som delar av en mycket positiv framtidslösning i en bygdeutveckling.

Kommentar:

Plan- och byggenheten stödjer de initiativ som pågår i Bygd i samverkans regi. De olika projekten stämmer väl överrens med intentionerna som själva planen har dvs Landsbygdsutveckling i strandnära läge. Bräkneån bör dock behandlas i en egen typ av utvecklingsplan då ån har många känsliga partier och omfattas av olika typer av naturskydd. Planen uppdateras dock med information om att Bräkneån bör studeras särskilt för att just utveckla landsbygden.

SAMMANFATTNING:

Det tematiska tillägget till Översiktsplanen föreslås revideras enligt följande:

- *Miljökonsekvensbeskrivningen utvecklas med en tydligare redovisning av konsekvenserna för vattenmiljön.*
- *Planen utökas med ett resonemang om landsbygdsutveckling i sin helhet.*
- *Resonemanget runt Äng- och Hagmarksinventeringen i planen tas bort.*
- *En karta på avrinningsområden infogas för att tydliggöra planen.*
- *Planen kompletteras med resonemang om förändring av förutsättningarna för lokalisering av LIS-områden i framtida klimat.*
- *Planen kompletteras för områdena Ronnebyån och Bräkneån med problematiken kopplat till hög vattenföring.*
- *Planen kompletteras med ett resonemang om fri passage längsmed stranden.*
- *De LIS-områden som angränsar till våtmarksområden kompletteras med en text om svårigheter vid grundläggning.*
- *Planen uppdateras med en text om kemisk status (vad gäller yt – och grundvatten) samt grundvattnets kvantitativa status.*
- *Planen kompletteras med ett resonemang kring grundförhållandena i resp LIS-område.*
- *Planen uppdateras med att redovisa flygplatsen på karta.*
- *Planen uppdateras vad gäller att LIS-område vid Galtsjön ej kan innehålla störningskänslig verksamhet.*
- *Resonemanget om övergödning och levande sjöar och vattendrag revideras enligt Länsstyrelsens synpunkter.*
- *MKB`n fördjupas och konkretiseras kring varje LIS-område. Tex vad gäller mellankommunala frågor t ex Stensjön med dess försurning, påverkan på växt- och djurliv både på land och i vatten, vattenkvalitén m.m.*
- *Texten uppdateras med en koppling mellan LIS-områden och vattenförvaltningen med miljökvalitetsnormer.*
- *Informationen om Tjurken i Tingsryds kommun uppdateras i planen.*
- *Texten om påverkan på sjöarna samt kommunens intentioner uppdateras enligt Miljö- och byggnadsnämndens förslag.*
- *Aborrasjön utreds för att tas med i en utställningshandling av planen.*

- *Ta bort Vitavatten som LIS-område pga av den ornitologiska bedömningen samt Länsstyrelsens synpunkter.*
- *Ta bort Ljusterhövden som LIS-område pga vad som framkommit i den ornitologiska bedömningen.*
- *Ta bort Hjortsjön som LIS-område pga vad som framkommit i den ornitologiska bedömningen*
- *Ta bort Horsasjön som LIS-område pga Länsstyrelsens synpunkter.*
- *Ta bort Djupasjön som LIS-område pga Länsstyrelsens synpunkter.*
- *Ta bort Rötllången som LIS-område pga Länsstyrelsens synpunkter*
- *Ta bort Klåvben som LIS-område pga Länsstyrelsens synpunkter*
- *Ta bort Kälken som LIS-område pga de närboendes synpunkter.*
- *Ta bort Stora Galtsjön som LIS-område pga de närboendes synpunkter.*
- *Ta bort utpekade LIS-område vid Lilla Galtsjön, dock föreslås att ett nytt LIS-område utreds öster om detta.*
- *Se över de vindkraftsområden som Karlshamns kommun pekat ut för att förtydliga var dessa isåfall står i konflikt med LIS-områden i Ronneby kommun.*
- *Planen uppdateras med att riksintresset för Försvarsmakten ej kommer att påtagligt skadas.*
- *Stora Blanken, Stora Angsjön, Tjurken, Stora Skörjesjön och Långasjön utökas med en text om att inventering av fågellivet vad gäller Storlom och Fiskgjuse ska göras innan eventuell exploatering av LIS-områden.*
- *Invånarantalet samt serviceutbudet i Belganet revideras*
- *Grafiken hur LIS-områdena pekas ut ändras. Samtliga områden får samma färg, men kriterierna är detsamma.*
- *Planen kompletteras med en skrivning om att Bräkneån bör utredas för landsbygdsutveckling i strandnära läge, i separat plan.*

Samrådsredogörelsen återremitterades av Kommunstyrelsen via beslut §94 2012-04-03 för att ge Plan- och byggenheten i uppgift att komplettera handlingen med fler sjöar/vattendrag. Plan- och byggenheten har därefter inventerat ytterligare sjöar och föreslår att granskningshandlingens ska utökas med följande sjöar/vattendrag: Ulvasjön, Västergyl, Aborrasjön, Svartasjön, Totasjön och Ängsjön.

Ronneby 2012-03-08. Reviderad 2013-04-05

Lina Magnusson
Planarkitekt