

Utbildningsnämnden

Plats och tid Sal V11, Gymnasieskolan Knut Hahn, Ronneby, kl. 08:30—09.30

Beslutande Ledamöter
Se särskild förteckning

Ersättare
Se särskild förteckning

Övriga närvarande Se särskild förteckning

Justerare Jan-Eric Wildros (S)

Justeringens plats och tid Gymnasieskolan Knut Hahn, Ronneby 2017-05-18

Underskrifter

Sekreterare


RosMarie Ronnehed

Paragrafer

§§ 73

Ordförande


Lennarth Förberg (M)

Justerare


Jan-Eric Wildros (S)

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är omedelbart justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Beslutsinstans Utbildningsnämnden

Sammanträdesdatum 2017-05-18

Datum då anslaget sätts upp 2017-05-18

Datum då anslaget tas ned 2017-06-09

Förvaringsplats för protokollet SUS-enheten, Kommunledningsförvaltningen, Stadshuset, Ronneby

Underskrift


RosMarie Ronnehed
Nämndsekreterare UN

Utbildningsnämnden

Närvarolista

Beslutande

Ledamöter	Lennarth Förberg (M), Ordförande Christer Stenström (M) Lars Saager (M) Tim Svanberg (C), 1:e vice ordförande Silke Jacob (C) Jan-Eric Wildros (S), 2:e vice ordförande Stefan Österhof (S) Marie Olsson (S) Rune Kronkvist (S) Erik Ohlson (V) Lova Necksten (MP) Linda Johansson (SD)
Tjänstgörande ersättare	Kennet Henningsson (C) Lennart Gustavsson (L) Johnny Håkansson (S) Tim Johansson (SD)

Övriga närvarande

Ersättare	Kenth Carlsson (M) Helene Fogelberg (M) Martin Engelsjö (M) Margareta Håkansson (RP) Ingrid Karlsson (S)
Tjänstemän	Tommy Ahlquist, förvaltningschef Inger Hjort, bitr förvaltningschef RosMarie Ronnehed, nämndsekreterare UN Gunilla Johansson, ekonom Jeanette Mauritzsson, ekonom
Övriga	Sonja Stranne, Lärarförbundet

Utbildningsnämnden

Ärendelista

§ 73	Dnr 2017-000186 007	4
	Hemställen från KF:s presidium om yttrande över anmärkning i revisionsberättelse 2016.	4

Justerandes sign

40



Utdragsbestyrkande

Utbildningsnämnden

§ 73

Dnr 2017-000186 007

**Hemställan från KF:s presidium om yttrande över
anmärkning i revisionsberättelse 2016.**

Sammanfattning

Ordföranden Lennarth Förberg (M) redogjorde inledningsvis för historiken i ärendet. Missiv och underlag för yttrande har delgivits nämnsledamöterna.

Bitr förvaltningschef Inger Hjort uppger följande i sitt förslag till yttrande;

”Den kritik som riktas mot utbildningsnämnden är i väsentliga delar inte sakligt grundad, enligt vår uppfattning. Detta gäller främst frågan om resursfördelning – vilken anges som den viktigaste av revisionsnämnden.

Bilagda redovisning ger stöd för vår uppfattning i de punkter som revisionen anger.

Nämnden har tagit ett stort ansvar för den ekonomiska styrningen. Av bilagda redovisning framgår arbetsmodellen och nämndens processande av underlagen från tjänstemännen.

Den kritik som avser organisationen av nyanländas lärande i kommunen är till del riktig, men bör rimligen ses mot bakgrund av det stora antal nyanlända, som tagits emot i kommunens skolor sedan 2015. Organisationen har varit bitvis mycket ansträngd, misstag har begåtts och dessa är tillrättade. Lösningarna har tagits fram i dialog med statliga tillsynsmyndigheter, Skolverket och Skolinspektion. Dessa myndigheter har sagt sig visa förståelse för det extrema tryck som utbildningsverksamheten utsatts för sedan hösten 2015. ”

Bedömning

Anmärkningarna i Revisionens skrivelse (2017-04-18 Dnr KS 2017-000299) har kompletterats med svar enligt nedan;

”Grunder för riktad anmärkning i punktlista baserad på bilaga 5:

1. Enligt Skollagen 2 kap 8§ ska kommunen fördela resurser inom skolväsendet efter barnens och elevernas olika förutsättningar och

Justerandes sign



Utdragsbestyrkande



Utbildningsnämnden

behov. (lag 2014:458) Beslut om resursfördelningen inom grundskolan har inte fattats av nämnden. Nämnden har ej heller i sin delegationsordning delegerat detta till förvaltningschefen. Ovanstående är den enskilt viktigaste punkten i vår anmärkning avseende utbildningsnämnden

Svar:

- a. Skollagens text 2 kap 8 a§ lyder: ”Kommuner ska fördela resurser till utbildning inom skolväsendet efter barnens och elevernas olika förutsättningar och behov. Lag (2014:458).”
- b. Skoljuridisk kommentar: ”Paragrafens syfte är att förtydliga att kommunerna ska fördela resurserna till utbildning inom skolväsendet efter barnen och elevernas olika förutsättningar och behov. Paragrafen omfattar fördelning av resurser såväl till kommunernas egna verksamheter som till enskilda huvudmän. Det är alltså förutsättningarna och behoven som ska vara styrande vid resursfördelningen. Bestämmelsen reglerar inte närmare hur resurserna ska fördelas, men anger att det ska ske en resursfördelning utifrån dessa grunder.” (Källa JP Skolnet)
- c. UN 2015-01-22 diskuterades internbudgeten och särskilt 8 principer för resursfördelning – redovisning av fvch. *Protokoll UN 2015-01-22 (§3)*.
- d. Protokoll UN 2016-06-02 (§81) - särskild dag om budget 2017 - information och diskussion.
- e. Protokoll UN 2016-06-16 (§82) Budget 2017 -inriktningsbeslut. Förslag.
- f. Ny delegationsordning antagen mars 2017 - fvch äger rätt att flytta medel mellan verksamhet på 3 positioner.

Skolinspektionen 2014:01: Rapporten redovisar resultatet av Skolinspektionens kvalitetsgranskning med inriktning mot kommunala skolhuvudmäns resursfördelning och arbete mot segregationens negativa effekter inom förskola, grundskola och fritidshem. Iakttagelserna och slutsatserna gäller de 30 kommuner som granskats och avser därmed inte att ge en nationell bild av förhållandena.

”I granskningen framkommer att det finns olika modeller för resursfördelning. Kommunernas inbördes förhållanden skiljer sig åt, varför ingen modell kan sägas vara idealisk i alla kommuner. Detta bekräftar vad Skolverket har redovisat i sin undersökning från 2009.” (sid 7)

”Av granskningen framgår att kommunerna har olika resursfördelningssystem och att dessa på olika sätt anpassats till kommunernas skiftande förutsättningar. Det finns inte en modell som passar i alla kommuner.” (sid 26 kursivering anm.)

Utbildningsnämnden

Kommentar: Nämndens arbetssätt bygger på förtroende för förvaltningschefen och övriga tjänstemäns arbete, som i grunden innebär exakt det som Skollagen 2 kap 8 a § avser. Ingen modell för fördelning kan enl. vår uppfattning ersätta en genomarbetad bedömning av barns och elevers olika förutsättningar, än den som närmast ansvarig chef kan ge. Principerna för fördelning är redovisade vid flera sammanträden med nämnden, bl. a vid samtliga budgetdiskussioner de senaste åren. Vi har sett en styrka i arbetsmodellen med en grundlig diskussion i helnämnd tillsammans med förvaltningschef (2016-06-02) där vi vägt argument och beslutat i nästkommande nämnd (2016-06-16) där även revidering av mål beslutades.

2. Enligt Skollagen 10 kap 37 § ska kommunen lämna bidrag för varje elev i fristående grundskola. Detta bidrag ska enligt Skollagen 10 kap 38§ bestämmas efter samma grunder som hemkommunen tillämpar vid fördelning av resurser till den egna grundskolan.

Nämnden har i sin delegationsordning delegerat detta till förvaltningschefen. Då nämnden inte fattar beslut om resursfördelningen inom den egna grundskolan blir konsekvensen att denna delegation saknar beslut om riktlinjer och principer hur bidragsberäkningen ska ske.

Svar: Se ovan svar i alla väsentliga delar. Ingående bedömning görs av förvaltningschef och ekonom av elevunderlaget vid friskola. I bestämmelserna om tilläggsbelopp ska fristående skola söka bidrag för särskilt resurskrävande barn/elever. Detta utreds noggrant av kommunens centrala Råd- och Stödteam, på samma sätt som vid bedömning av stöd till barn/elever i kommunens egna förskolor/skolor. Yttrandet från Råd- och Stödteamet lämnas för beslut till förvaltningschefen.

3. Enligt Skollagen 3 kap12§ får rektor besluta om anpassad studiegång, dvs. avvikelser från den timplan som gäller för utbildningen, om det finns särskilda skäl. Detta beslut ska föregås av ett åtgärdsprogram. Revisorerna har för nämnden påpekat brister i hanteringen av elevers behov av särskilt stöd. Beslut om anpassad studiegång har fattats kollektivt och inte föregåtts av individuella åtgärdsprogram.

Bakgrund: Kritiken riktas mot undervisningen av nyanlända elever vid Start Soft. Den flyktingström som Sverige tog emot ht 2015- 2016 och den volym barn/elever, som Ronneby tog emot och hanterade genom en rad åtgärder, bl. a skolskjutsbeslut till skolor utanför tätorten, inrättande av en undervisningsenhet vid Start Ronneby där mottagningsenheten integrerades. Parallellt med

Utbildningsnämnden

detta bedrevs Lokalutredning 2015 - en stor skolutredning med syfte att lösa frågan om platser i kommunens skolor.

Svar: Ärendet har behandlats i UN 2017-03-23 § 41 Utbildningsnämnden antog plan för säkerställande av att nyanlända elever undervisas och betygssätts enligt gällande lagar och förordningar.

4. Enligt Skollagen 3 kap 13§ ska betyg sättas om eleverna erhållit undervisning. Revisorerna har för nämnden påpekat att betyg inte satts.

Svar: Se svar ovan - frågan har avgjorts genom beslut i samma ärende.

5. I samband med delårsrapporten för 2016 redovisade utbildningsnämnden att nämndens fordringar mot Migrationsverket från 2015 och ansökt belopp för kostnader vårterminen 2016 tagits upp till 100 %. I årsredovisningen för 2016 är endast 75 % upptagna som fordran. I 2015 års redovisning togs ingen fordran upp. I 2016 årsredovisning finns 3 014 tkr bokfört som intäkt för kostnader som nerlagts 2015, Nämnden har inte angett varför man i delårsrapporten tar upp 100 % av ansökt belopp för kostnader vt 2016 och i bokslutet 75 %. Nämnden har fordringsfört 12 800 tkr som statsbidragsfordran 2016-12-31. Då detta är 75 % av återsökta medel har alltså nämnden haft kostnader för ytterligare ca 4 200 tkr som man av tidigare års erfarenheter bedömer inte kommer att erhållas. Av nämndens protokoll framgår inte om några åtgärder är vidtagna eller planerade för att i högre grad få ersättning för kostnader som man återsöker.

Svar: Vi antar att man med delårsrapport för 2016 avser T2. Prognosen för migrationsintäkterna vid T2 2016 baserades på lagd budget för året och viss justering för kända ansökningar, alltså ansökningar för 2015 och vt-2016.
(Budgeterade intäkter för migration baserades på kända ansökningar för 2015 och prognos för 2016.)
Budgeterade intäkter för migration har tidigare år baserats på kända ansökningar pga av att det genom åren varit och ff. är svårt att förutse hur många barn/elever som kan omfattas av bidragen.
Det tar lång tid för Migrationsverket att fatta beslut om ansökningar. Migrationsverket kan inte längre bistå med uppgifter om vilka barn/elever som det går att söka för, vilket innebär att det blivit fler och fler avslag med anledning av att barnen/eleverna har fått sina kommunplaceringar. Nämnden kan inte påverka Migrationsverkets handläggningstid och rutiner.

Utbildningsnämnden

6. Enligt vår tidigare bedömning bör nämnden vidta åtgärder för att stärka det pedagogiska ledarskapet. Av nämndens protokoll framgår inte att nämnden vidtagit några åtgärder i avsikt att ytterligare stärka det pedagogiska ledarskapet.

Svar:

a. UN beslutade i december 2015 att frågan om PL inte ska vara med i 2016 års internkontrollplan - av det skäl att man anser frågan tillräckligt genomarbetad genom tidigare års uppföljningar och insatser i frågan. UN beslutade vid tidigare tillfälle att genomföra en heldag med nämndens ledamöter den 11 feb 2016. Denna dag genomfördes som en workshop med förskolechefer och rektorer tillsammans med ledamöterna. Dagen var mycket uppskattad och dokumentation, omfattande 67 ppt-bilder finns.

b. EYs revisor Negin Nazari har i mail 2017-03-07 frågat efter dokumentation: "Vi kommer som ett led i granskningen av 2016 års räkenskaper genomföra en uppföljning av granskningen av rektorernas roll som pedagogiska ledare (2015)". I intervju och i mailväxling har bitr. förvaltningschefen lämnat alla de uppgifter som efterfrågats; bl. a omfattande dokumentation från de fyra chefsutvecklingsdagar i Pedagogiskt Ledarskap som genomförts under 2015-2016. Utöver detta har förstärkning av ledningsorganisationen skett med 3 rektorer (varav 2 på gyvux- pga volymökningar/nytt program) och 2 förskolechefer. Utökningar av administratörstjänster har skett inom skolområdena- dvs. inom skolområdeschefens budget.

Frågan om pedagogiskt ledarskap och förutsättningarna för att fullgöra det är ständigt aktuell. Nämnd och förvaltningsledning följer utvecklingen i organisationen med följsamhet genom ledningsgrupp och skolområdeschefernas bedömningar av den arbetsbelastning som finns i hela utbildningsorganisationen.

Förslag till beslut

Föreslås att Utbildningsnämnden antar detta svar som sitt till Kommunfullmäktiges presidium.

Utbildningsnämnden

I debatten deltar ordföranden Lennarth Förberg (M), 2:e vice ordf Jan-Eric Wildros (S), nämndsledamöterna Lars Sager (M), Stefan Österhof (S) och Erik Ohlson (V), samt ersättare Kent Karlsson (M).

Yrkanden

Ordföranden Lennarth Förberg (M) yrkar bifall till föreliggande förslag till missiv och närslutet yttrande(bilaga) och föreslår att utbildningsnämnden antar detta som sitt eget.

2:e vice ordf Jan-Erik Wildros (S) yrkar att formuleringen i missivets första mening ändras till ”den kritik som riktas mot utbildningsnämnden ä delvis befogad..” samt att nämnden i sitt beslut tar till sig av revisionens kritik ang resursfördelningen och föreslår utbildningsdag/utbildningsdagar, med hjälp av extern hjälp.

Nämndsledamot Lars Sager (M) yrkar bifall till liggande förslag.

Nämndsledamot Stefan Österhov (S) yrkar bifall till 2:e vice ordf Jan-Eric Wildros (S) yrkande.

Propositionsordning

Ordföranden Lennarth Förberg (M) ställer sitt yrkande om tillstyrkan mot 2:e vice ordf Jan-Eric Wildros (S) yrkande mot varandra.

Ordföranden finner att utbildningsnämnden bifallit tillstyrkan.

Omröstning begärs.

Beslutande	Ja	Nej	Avstår
Lennarth Förberg (M)	X		
Kent Karlsson (M) tjug.ers.	X		
Lars Saager (M)	X		
Kennet Henningsson (C) tjug.ers.	X		

Utbildningsnämnden

Silke Jacob (C)	X	
Lennart Gustavsson (L) t.j.g.ers	X	
Jan-Eric Wildros 2:e vice ordf (S)		X
Marie Ohlsson (S)		X
Stefan Österhov (S)		X
Johnny Håkansson (S)		X
Rune Kronkvist (S)		X
Erik Ohlson (V)		X
Lova Necksten (MP)		X
Tim Johansson (SD) t.j.g.ers.	X	
Linda Johansson (SD)	X	

Omröstningsresultatet blir 8 ja-röster och 7 nej-röster.

Omröstningsresultat

Ordföranden Lennarth Förberg (M) finner att utbildningsnämnden beslutat bifalla föreliggande förslag om tillstyrkan.

Röstförklaring

Nämndsledamot Erik Ohlson (V) uppger i ingiven röstförklaring (bilagd protokollet).

Beslut

Utbildningsnämnden bifaller föreliggande förslag till svarsmissiv och yttrande till Kommunfullmäktiges presidium och antar detta som sitt eget.



Utbildningsnämnden

Exp:

Kommunfullmäktiges presidium

Lennarth Förberg, Nordf

Tommy Ahlquist, fch

Inger Hjort, bitr fch

Rosmarie Ronnehed

Ämne:

VB: Röstförklaring

Från: "Olsson, Erik" <erik.ohlson@ltblekinge.se>

Datum: 18 maj 2017 10:55:13 CEST

Till: RosMarie Ronnehed <rosmarie.ronnehed@ronneby.se>

Ämne: Fwd: Röstförklaring

Skickat från min iPad

Vidarebefordrat brev:

Från: <erik.ohlson@ltblekinge.se>

Datum: 18 maj 2017 10:04:24 CEST

Till: RosMarie Ronnehed <rosmarie.ronnehed@ronneby.se>

Ämne: Röstförklaring

Revisorernas kritik är delvis befogad avseende att det finns en avsaknad av formell delegation avseende resursfördelning på rektors-/skolnivå samt att det heller ej finns en beslut resursfördelningsmodell. Det finns dock i mitt tycke en välfungerande dynamisk resursfördelningsmodell mellan de kommunala skolorna. Denna är mer av typen arbetsätt en konkret modell men har fungerat väl vilket vidimerats av rektorer vid flera tillfällen under åren. Fördelningen av medel till de fristående verksamheterna får pga detta basera sig på genomsnittliga kostnader för de kommunala skolorna vilket då inte är helt optimalt men är en konsekvens av våra val. En modell som i större utsträckning hade baserat sig på socioekonomiska eller andra faktorer hade även den dragits med inneboende nackdelar vilka jag tror hade varit större än med nuvarande arbetsätt i Ronneby kommun. En formell delegation av resursfördelningsansvaret bör diskuteras vidare av nämnden.

Skickat från min iPad